

Αριθμός 311/2016

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Ελένη Πατσή και από την Γραμματέα Παναγιώτα Καραστάθη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια και στο ακροατήριο του στις 5 Οκτωβρίου 2015, για να δικάσει την με αριθμό καταθέσεως 140/2015 αίτηση, με αντικείμενο την δικαστική εκκαθάριση κληρονομιάς.

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και το δ.τ. «...» που εδρεύει στην ... Αττικής, επί της οδού ... νομίμως εκπροσωπούμενης εκ του νομίμου εκπροσώπου που παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Ελένης Πολύζου (ΑΜ ΔΣΑ 34498).

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υποθέσεως η πληρεξούσια δικηγόρος της αιτούσας ζήτησε να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις της. Το Δικαστήριο

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1913 ΑΚ το δικαστήριο της κληρονομιάς μπορεί, ύστερα από αίτηση οποιουδήποτε δανειστή της, να διατάξει την εκκαθάριση της κληρονομιάς. Η εκκαθάριση διατάσσεται και αν ακόμη η κληρονομιά σχολάζει ή ο κληρονόμος τη δέχθηκε με το ευεργέτημα της απογραφής. Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 814 ΚΠολΔ εδαφ. 1, όταν κατά το νόμο έχει κανείς το δικαίωμα να ζητήσει την εκκαθάριση κληρονομιάς και το διορισμό εκκαθαριστή της, η εκκαθάριση της κληρονομιάς διατάσσεται και ο διορισμός, η αντικατάσταση και παύση του εκκαθαριστή γίνεται από το δικαστήριο της κληρονομιάς (ΑΚ 1913 παρ. 3 ΑΚ, Μπαλής Κληρ.Δ., παρ. 200 σελ. 313, Κ. Μπέη, Εκούσια δικαιοδοσία ειδικό μέρος άρθ. 814 ΚΠολΔ, σελ. 949). Κατά δε, το άρθρο 810 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως αντικ. με το άρθρο 17 ν. 4055/2012: «Δικαστήριο της κληρονομιάς είναι το ειρηνοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου ο κληρονομούμενος είχε κατά το χρόνο του θανάτου του την κατοικία του και, αν δεν είχε κατοικία, τη διαμονή του, και αν δεν είχε ούτε διαμονή, το ειρηνοδικείο της πρωτεύουσας του Κράτους».

Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα εταιρεία περιορισμένης ευθύνης εκθέτει, ότι τυγχάνει δανείστρια του αποθανόντος επιχειρηματία κάβας ποτών, ..., κατοίκου εν ζωή Χαλανδρίου, του οποίου η κληρονομιά σχολάζει, κατόπιν των αποποιήσεων των μοναδικών εξ αδιαθέτου κληρονόμων του και λόγω του ότι δεν είναι γνωστό ποιοι είναι κληρονόμοι του, κατά τις επόμενες τάξεις κληρονομικής διαδοχής, κι αν έχουν αποδεχθεί την προς αυτούς επαγόμενη κληρονομιά. Με βάση αυτό το ιστορικό και επειδή η απαίτηση της αιτούσας κινδυνεύει για τον λόγο ότι η κληρονομιά είναι βεβαρυσμένη και με αλλά χρέη προς τρίτους, η αιτούσα ζητεί να τεθεί η κληρονομιά του άνω αποθανόντος υπό δικαστική εκκαθάριση, να διορισθεί εκκαθαριστής αυτής το πιο κατάλληλο πρόσωπο και να επιβληθεί η δικαστική δαπάνη σε βάρος της κληρονομιάς.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθ. 739 επ., 740 παρ.1 ΚΠολΔ, σύμφωνα με τη ν διάταξη του άρθρου 3 § 4 ΕισΝΚΠολΔ, σε συνδυασμό με αυτήν του άρθρου 1 περ. α' ν. 4077/2012, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης, και δεδομένου ότι η κατοικία του κληρονομούμενου βρίσκεται στην περιφέρειά του (αρθρ. 810 παρ. 1 εδ. β' ΚΠολΔ) κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Περαιτέρω η αίτηση είναι παραδεκτή και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1913επ. ΑΚ, 810, 814§1, 176 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την ανωμοτί κατάθεση του νομίμου εκπροσώπου της αιτούσας που νομότυπα εξετάσθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από όλα τα έγγραφα, που προσάγει και επικαλείται η αιτούσα αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: ο του ..., κάτοικος εν ζωή Χαλανδρίου, οδός ... αριθ. ..., απεβίωσε στην Αθήνα την 15 Απριλίου 2015, χωρίς ν' αφήσει διαθήκη, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. πρωτ. 3859/2016 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου τούτου, καταλείποντας ως μόνους πλησιέστερους συγγενείς και εξ αδιαθέτου κληρονόμους του, την σύζυγο του ..., το γένος ... και τα τέκνα του, ... και, αμφοτέρους του ... & της ..., όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτ. 8134/22-4-2015 πιστοποιητικό πλησιεστέρων συγγενών, που εξέδωσε ο Δήμαρχος Καλαμπάκας. Οι ως άνω εξ αδιαθέτου κληρονόμοι αποποιήθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα -ήτοι εντός της προθεσμίας των τεσσάρων μηνών, που τάσσει ο νόμος- την επαχθείσα σε αυτούς κληρονομία του ως άνω αποβιώσαντος, όπως προκύπτει από τις υπ' αριθ. 412/23-4-2015&413/23-4-2015 δηλώσεις αποποίησης κληρονομιάς της Γραμματέως του ίδιου ως άνω Ειρηνοδικείου αντίστοιχα, με συνέπεια η επαγωγή ως προς αυτούς να θεωρείται ως μη γενομένη (άρθρο 1856 ΑΚ).

Αποδείχθηκε περαιτέρω ότι δεν είναι γνωστό ποιοι είναι κληρονόμοι του άνω αποβιώσαντος, κατά τις επόμενες τάξεις κληρονομικής διαδοχής κι αν έχουν αποδεχθεί την προς αυτούς επαγόμενη κληρονομιά και ως εκ του λόγου τούτου η κληρονομιά αυτού σχολάζει, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1865 ΑΚ. Ο άνω αποθανών όσο ζούσε διατηρούσε επιχείρηση εμπορίας οινοπνευματωδών ποτών, αναψυκτικών, οίνων, ζύθου και συναφών καταναλωτικών προϊόντων (κάβα ποτών) επί της οδού αριθ. ... στο Παγκράτι και προμηθευόταν από την αιτούσα εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και το δ.τ. «...» τα ποτά και λοιπά εμπορεύματα για τις ανάγκες της εμπορίας του, με βάση τα εκδοθέντα κάθε φορά δελτία αποστολής-τιμολόγια, με το ειδικά αναφερόμενο τίμημα, καταβλητέο, κατά τα συμφωνηθέντα, με πίστωση 60 ημερών από την ημερομηνία έκδοσής τους. Βάσει των συμφωνιών αυτών η αιτούσα κατά το χρονικό διάστημα από 26-2-2015 έως 9-4-2015 πώλησε και παρέδωσε στον εναγόμενο συγκεκριμένες ποσότητες από τα παραπάνω είδη, συνολικής αξίας 15.169,81 ευρώ. Για τις συναλλαγές αυτές εκδόθηκαν τα ακόλουθα δελτία αποστολής-τιμολόγια πώλησης, που προσκομίζει η αιτούσα: με αρ. 33464/26-2-2015, 33468/26-2-2015, 33538/2-3-2015, 33602/5-3-2015, 33654/9-3-2015, 33709/11-3-2015, 33731/12-3-2015, 33841/18-3-2015, 33997/26-3-2015, 34005/26-3-2015, 34017/27-3-2015, 34117/2-4-2015, 34147/3-4-2015 και 34389/9-4-2015. Για όλες τις πραγματοποιηθείσες ανωτέρω πωλήσεις ο αγοραστής κατέβαλε μόνο το ποσό των 2.808,61 ευρώ, με αποτέλεσμα να παραμένει ανεξόφλητο υπόλοιπο 12.361,20 ευρώ. Περαιτέρω προέκυψε ότι ο παραπάνω αποβιώσας εξέδωσε, ενόσω ζούσε, σε διαταγή της αιτούσας, με την οποία είχαν εμπορικές συναλλαγές, δύο μεταχρονολογημένες τραπεζικές επιταγές και δη τις με αριθμό 37239758-1 και 37385268-1 επιταγές της Εθνικής Τράπεζας Α.Ε., ποσού 7.000 ευρώ και 9.000 ευρώ, αντίστοιχα, που ήταν πληρωτέες από το με αριθμό 01105280 0000 5282 0086 297 λογαριασμό, που τηρούσε τούτος στην άνω τράπεζα, με φερόμενη ημερομηνία εκδόσεως 30.4.2015 και 23.5.2015, αντίστοιχα.

Οι επιταγές αυτές, αν και εμφανίσθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα προς πληρωμή, σφραγίστηκαν από την πληρώτρια τράπεζα, λόγω έλλειψης επαρκούς υπολοίπου στον άνω λογαριασμό του εκδότη και συγκεκριμένα η μεν πρώτη την 5.5.2015, η δε δεύτερη την 18.5.2015. Την πρώτη επιταγή η αιτούσα την είχε μεταβιβάσει νόμιμα με οπισθογράφηση προς την «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» υπό τον διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» ως αξία λόγω ενεχύρου και, αφού κατέβαλε σ' αυτήν το ισόποσο της, έγινε εκ νέου νόμιμη κομίστριά της, τη δε δεύτερη την εμφάνισε η ίδια, ως λήπτρια και την βρήκε ακάλυπτη, κατά τα ανωτέρω.

Συνεπώς η αιτούσα διατηρεί συνολική απαίτηση, ύψους 28.361,20 ευρώ σε βάρος της κληρονομικής περιουσίας του ... από τα άνω ανεξόφλητα τιμολόγια- δελτία αποστολής (οφειλομένου υπολοίπου 12.361,20 €) και από τις δύο ανωτέρω επιταγές (αξίας 16.000 ευρώ), ενώ πιθανολογείται και η ύπαρξη και άλλων χρεών της κληρονομιάς. Περαιτέρω αποδείχθηκε, ότι δυνάμει της με αριθ. 1499/2015

απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών διατάχθηκε, κατόπιν αιτήσεως της αιτούσας, η σφράγιση των κινητών πραγμάτων της άνω επιχείρησης (κάβας ποτών) εντός του καταστήματος επί της οδού αριθ. .. στο Παγκράτι και διορίστηκε μεσεγγυούχος αυτών ο του ..., ο οποίος τυγχάνει εταίρος της αιτούσας εταιρείας & νόμιμος εκπρόσωπος της, προς αποτροπή κινδύνου καταστροφής, βλάβης, απόκρυψης ή διαρπαγής τους, καθόσον, μετά τον θάνατο του και τις δηλώσεις αποποίησης κληρονομιάς των εξ αδιαθέτου κληρονόμων του δεν βρίσκονταν στην κατοχή κανενός.

Με βάση όσα εκτέθηκαν, συντρέχει περίπτωση να διαταχθεί η δικαστική εκκαθάριση της κληρονομιάς και να διορισθεί εκκαθαριστής αυτής ο άνω μεσεγγυούχος των κινητών πραγμάτων της άνω επιχείρησης, ... του ..., επιχειρηματίας, ο οποίος τυγχάνει εταίρος της αιτούσας εταιρείας & νόμιμος εκπρόσωπός της, κάτοικος ... Αττικής, δεδομένου ότι δεν προτείνεται, ούτε υφίσταται έτερο συγκεκριμένο πρόσωπο, ως πλέον κατάλληλο να διορισθεί εκκαθαριστής αυτής.

Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση ως βάσιμη και στην ουσία της και να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα της παρούσας δίκης σε βάρος της αιτούσας, εφόσον η γενόμενη αίτηση υποβλήθηκε για το δικό της συμφέρον, σύμφωνα με το άρθ. 746 ΚΠολΔ (ΜονΠρΘεσ 6828/2005(388600)).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την δικαστική εκκαθάριση της κληρονομιάς του ... του .., κατοίκου εν ζωή Χαλανδρίου, οδός ... αριθ. .., που απεβίωσε στην Αθήνα την 15 Απριλίου 2015, του οποίου η κληρονομιά σχολάζει.

ΔΙΟΡΙΖΕΙ εκκαθαριστή αυτής τον μεσεγγυούχο των κινητών πραγμάτων της επιχείρησης του άνω αποβιώσαντος, εντός του καταστήματος επί της οδού αριθ. ... στο Παγκράτι, του ..., επιχειρηματία, ο οποίος τυγχάνει εταίρος της αιτούσας εταιρείας & νόμιμος εκπρόσωπος της, κάτοικος ... Αττικής, επί της οδού ... αριθ. ...

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τα δικαστικά έξοδα της δίκης σε βάρος της αιτούσας, κατ' άρθ. 746 ΚΠολΔ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο Χαλάνδρι σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στις 21/10/2016.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ