

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΣΗΜΑΤΩΝ

(ΤΜΗΜΑ Α')

Απόφαση με αριθμό 19/2017

Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων του ν. 4072/2012 (Α' 86) όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4155/2013 (Α' 120), η οποία απαρτίζεται από τον Νικόλαο Αμραλή, Πρόεδρο Ν.Σ.Κ., ως Πρόεδρο, την Μαρία Νικητοπούλου, Τμηματάρχη της Δ/σης Εμπορικής Ιδιοκτησίας του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης και την Αλεξάνδρα Σιδηροπούλου, υπάλληλο της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας, ως μέλη, συνεδρίασε δημόσια στο κατάστημα της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή (γραφείο 215), σήμερα 26 Σεπτεμβρίου 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.00 μ.μ., με γραμματέα την Φωτεινή Γιαννοπούλου, υπάλληλο του ιδίου Υπουργείου, για να εξετάσει την με αριθμό κατάθ. 60/16-03-2015 ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ... της Γερμανίας (..... αρ.) κατά της υπ' αριθμ. ΕΞ 7227/19-12-2014 απόφασης του Εξεταστή της Υπηρεσίας Σημάτων, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό 228756/15-10-2014 δήλωση του ημεδαπού σήματος «CHIMERA» & απεικόνιση με ορισμένη έγχρωμη σύνθεση, με δικαιούχο τον ΝΚ, κάτοικο Αγίας Παρασκευής Αττικής (οδός ... αριθμ. ...) προκειμένου να διακρίνει προϊόντα υπαγόμενα στην κλάση 21: «Μικρά σκεύη και δοχεία οικιακής και μαγειρικής χρήσης» και 33 «Οινοπνευματώδη ποτά εκτός ζύθου».

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης παραστάθηκε η πληρεξούσια δικηγόρος της ανακόπτουσας εταιρείας Βάσω Ευαγγέλου (βλ. σχ. το από 20-02-2015 πληρεξούσιο έγγραφο με συμβολαιογραφική επικύρωση και επισημείωση της Χάγης (Apostille), καθώς και επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα). Ο καθού η ανακοπή παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του Ευγενίας Φωτοπούλου (βλ. σχ. την από 26-09-2016 εξουσιοδότηση του καθού με την από 26-09-2016 βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του από τη δικηγόρο Μαρία Τζαβέλα).

Στη συνέχεια, η Επιτροπή, αφού άκουσε την πληρεξούσια δικηγόρο της ανακόπτουσας εταιρείας, η οποία ζήτησε την παραδοχή της ανακοπής, την πληρεξούσια δικηγόρο του καθού η ανακοπή, η οποία ζήτησε την απόρριψή της, καθώς και την εισηγήτρια της υποθέσεως Αλεξάνδρα Σιδηροπούλου, και αφού έλαβε υπόψη όλα τα σχετικά έγγραφα και στοιχεία.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Εισάγεται νομίμως προς συζήτηση η με αριθμ. καταθ. 60/16-03-2015 ανακοπή, για την οποία έχουν νομοτύπως κατατεθεί τα προβλεπόμενα στο νόμο τέλη και παράβολα ποσού 110 ευρώ (βλ. υπ' αριθμ. 4029436, 2939080,

10438701295612020005), όπως προκύπτει από τα ειδικά έντυπα παράβολα του Δημοσίου. Επομένως είναι τυπικά δεκτή.

2. Επειδή, στο άρθρο 140 του ν. 4072/2012 «Βελτίωση επιχειρηματικού περιβάλλοντος - Νέα εταιρική μορφή – Σήματα.....» (Α' 86) ορίζεται ρητά ότι: «1. Κατά της απόφασης του εξεταστή που έκανε δεκτή τη δήλωση κατάθεσης μπορεί να ασκηθεί ανακοπή μέσα σε προθεσμία τριών μηνών από τη δημοσίευσή της στο διαδικτυακό τόπο της ΓΓΕ σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 139, για το λόγο ότι η καταχώριση προσκρούει σε έναν ή περισσότερους λόγους του άρθρου 123 και των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 124 του παρόντος νόμου. 2. Αν συντρέχουν οι λόγοι απαραδέκτου του άρθρου 123, η ανακοπή ασκείται από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον..... 3. Αν συντρέχουν οι λόγοι απαραδέκτου των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 124, η ανακοπή ασκείται από τους δικαιούχους των προγενέστερων σημάτων ή δικαιωμάτων, καθώς και από τους εξουσιοδοτημένους προς τούτο κατόχους αδειών χρήσης των σημάτων αυτών, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 132. 4.....»

3. Επειδή, η υπό κρίση ανακοπή έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως από την έχουσα προς τούτο έννομο συμφέρον ανακόπτουσα εταιρεία στις 16-03-2015, δηλαδή εντός της οριζόμενης στο άρθρο 140 παρ. 1 του ν. 4072/2012 -όπως ισχύει- προθεσμίας των τριών μηνών από την δημοσίευση προσβαλλόμενης απόφασης στον διαδικτυακό τόπο της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου (ημερ. δημ. 19-12-2014), είναι παραδεκτή και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω στην ουσία.

4. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων του άρθρου 140, ως λόγοι ανακοπής, θεωρούνται εκείνοι που σύμφωνα με το νόμο εμποδίζουν την παραδοχή ενός σημείου ως σήματος, δηλ. οι απόλυτοι και σχετικοί λόγοι απαραδέκτου των άρθρων 123 και 124 του ν. 4072/2012, όπως ισχύει. Ειδικότερα, στο άρθρο 123 παρ. 3 περ. β' του ως άνω νόμου, ορίζεται ρητά ότι: «3. Δεν καταχωρίζονται ως σήματα: α) ... β) τα σημεία των οποίων η κατάθεση αντίκειται στην καλή πίστη ή έγινε κακόπιστα». Ακολούθως, στο άρθρο 124 του ίδιου νόμου, προβλέπονται τα εξής: «1. Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση: α) εάν ταυτίζεται με προγενέστερο σήμα και τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες, για τα οποία το σήμα έχει δηλωθεί, ταυτίζονται με εκείνα για τα οποία προστατεύεται το προγενέστερο σήμα, β) εάν, λόγω της ταυτότητας με το προγενέστερο σήμα και της ομοιότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών, ή της ομοιότητας με το προγενέστερο σήμα και της ταυτότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών ή της ομοιότητας με το προγενέστερο σήμα και της ομοιότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών, υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης του κοινού, ο οποίος περιλαμβάνει και τον κίνδυνο συσχέτισής του με το προγενέστερο σήμα, γ) εάν ταυτίζεται ή ομοιάζει με προγενέστερο σήμα που έχει αποκτήσει φήμη και η χρησιμοποίηση του μεταγενέστερου σήματος θα προσπόριζε σε αυτό, χωρίς εύλογη αιτία, αθέμιτο όφελος από το διακριτικό

χαρακτήρα ή τη φήμη του προγενέστερου σήματος ή θα έβλαπτε το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη αυτού, ανεξάρτητα αν το μεταγενέστερο σήμα προορίζεται να διακρίνει προϊόντα ή υπηρεσίες που ομοιάζουν με τα προϊόντα ή υπηρεσίες του προγενέστερου σήματος.

«2. Ως "προγενέστερα σήματα" κατά τον παρόντα νόμο νοούνται: α) τα σήματα, συμπεριλαμβανομένων των διεθνών με ισχύ στην Ελλάδα και των κοινοτικών, τα οποία έχουν καταχωρισθεί πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της δήλωσης του σήματος, αφού ληφθούν υπόψη τα τυχόν δικαιώματα προτεραιότητας ή αρχαιότητας αυτών που προβλήθηκαν, β) οι προγενέστερες δηλώσεις σημάτων συμπεριλαμβανομένων των ανωτέρω διεθνών και κοινοτικών, με την επιφύλαξη της καταχώρισής τους, γ) τα σήματα τα οποία, κατά την ημερομηνία κατάθεσης της δήλωσης του σήματος ή ενδεχομένως κατά την ημερομηνία προτεραιότητας που προβάλλεται της υποστήριξής της, είναι παγκοίως γνωστά κατά την έννοια του άρθρου 6 δις της Σύμβασης των Παρισίων. 3...».

5. Επειδή, σύμφωνα με την κρατούσα στη θεωρία και τη νομολογία άποψη, δεν επιτρέπεται η αποδοχή σημείου ως σήματος, εφ' όσον αποδεικνύεται ότι αυτό αποτελεί παραποίηση ή απομίμηση νομίμως προδηλωθέντος και τελούντος ακόμη σε νόμιμη προστασία σήματος, το οποίο χρησιμεύει προς διάκριση του αυτού ή παρόμοιου προϊόντος. Και παραποίηση μεν, αποτελεί η καθ' όλα ή κατά τα κύρια αυτού μέρη αντιγραφή ή αναπαράσταση άλλου σήματος, ώστε να δημιουργείται η εντύπωση της ταυτότητας μεταξύ των σημάτων, είτε πλήρους είτε κατά τα ουσιώδη και χαρακτηριστικά αυτών μέρη, απομίμηση δε, αποτελεί η ιδιαίτερη σε σχέση προς άλλο σήμα παράσταση ή εμφάνιση του σήματος, η οποία ως εκ της όλης οπτικής και ηχητικής εντύπωσης την οποία προκαλεί και, ανεξάρτητα προς τις επιμέρους ομοιότητες ή διαφορές μεταξύ των δύο σημάτων, είναι δυνατόν να προκαλέσει στο μέσο καταναλωτή σύγχυση ως προς την προέλευση του προϊόντος από συγκεκριμένη επιχείρηση. Εξ άλλου, το ομοειδές των προϊόντων στα οποία αναφέρεται κάθε σήμα, κρίνεται από την υλική σύνθεση αυτών, από το σκοπό της χρησιμοποιήσεώς τους προς κάλυψη του αυτού είδους αναγκών, από τον τρόπο διάθεσης αυτών στην αγορά και από τις λοιπές συντρέχουσες τεχνικές και οικονομικές συνθήκες, αλλά και από το αν απευθύνονται στον αυτό κύκλο καταναλωτών (πρβλ. ΣτΕ 112/1991, 1566/1990, 2264/1990, 461/1990 κλπ.).

6. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό από τη θεωρία και τη νομολογία, ότι η κατάθεση σημείου είναι αντίθετη στην καλή πίστη (ό.π. άρθρο 123 παρ. 3 περ. β' του ν. 4072/2012), αν ο καταθέτης έχει σκοπό την παρεμπόδιση τρίτου να δραστηριοποιηθεί στην αγορά, ή αν προβαίνει στην κατάθεση χωρίς πρόθεση χρήσης του σήματος, ή αν ο καταθέτης προσπαθεί δια του σήματος να μονοπωλήσει και να περιορίσει τη διάθεση ενός συγκρίσιμου προϊόντος (ΔΕΚ υπόθ. C-529/2007, ΔΕΕ 2009, 1065). Εξάλλου, η κατάθεση σήματος που ομοιάζει

σημαντικά προς προκατατεθέν σήμα άλλης επιχειρήσεως, έστω και όχι σε βαθμό που συνιστά παραποίηση ή απομίμηση αυτού, μπορεί ν' αντίκειται στην καλή πίστη εάν συντρέχουν και άλλες ειδικές περιστάσεις ή συνθήκες, όπως στην περίπτωση κατά την οποία διά του προκατατεθέντος σήματος διακρίνονται προϊόντα απολαύοντα ιδιαίτερος καλής φήμης στο καταναλωτικό κοινό. Ακόμη, η καταχώριση ενδείξεως παρεμφερούς προς σήμα μεγάλης φήμης, έστω και για ανόμοια προϊόντα, αντίκειται στην καλή πίστη δεδομένου ότι η επαυξημένη προστασία του σήματος φήμης δεν παρέχεται κατά του κινδύνου συγχύσεως, αλλά κατά του κινδύνου εξασθενίσεως ή υποσκάψεως της εξόχου διακριτικής του δυνάμεως (βλ. Ν. Ρόκα, Δίκαιο Σημάτων, εκδ. 1978; σελ. 226, 227, ΔΔΔΣ 194/1984, ΔΠΑ. 1164/1988, ΣτΕ 2246/1990, 1566/1990, 3290/1988, 3576/1986, 1469/1985, 546/1981, 1102/1960 κλπ.). Ειδικότερα, διακριτικά γνωρίσματα (κριτήρια) του σήματος φήμης είναι: α) η εξέχουσα θέση του σήματος στις συναλλαγές και η καθιέρωσή του στην αγορά, ανεξαρτήτως καταναλωτικού κοινού, β) η μοναδικότητά του, δηλαδή η ανυπαρξία άλλου παρόμοιου σήματος ακόμη και για ανόμοια προϊόντα, γ) ορισμένου βαθμού εκτίμηση του κοινού για την ποιότητα των προϊόντων που διακρίνει το σήμα, δ) ορισμένου βαθμού ιδιομορφία και ιδιοτυπία της ενδείξεως, που να δικαιολογεί την ευρύτερη προστασία, ε) πρέπει η ιδιότητα της ενδείξεως του σήματος να είναι φανταστική ή εφευρεμένη από τον δικαιούχο της, αφού σε αντίθετη περίπτωση, θα δημιουργείτο αθέμιτο μονοπώλιο σε μία λέξη ή ένδειξη που δεν αποτελεί δημιούργημα του δικαιούχου (βλ. Ν. Ρόκα, Δίκαιο Σημάτων, έκδ. 1978, σελ. 226, Θ. Λιακόπουλο, σελ. 123, εκ., Γρ. Πελεκάνο, «Το περίφημο Σήμα: Λειτουργία, προστασία, πολιτική», Ε. Εμπ. Δ. λστ'425, Ε. Αλεξανδρίδου, Η προστασία του σήματος πέρα από τα όρια του ομοειδούς των προϊόντων, αφιέρωμα εις Κ. Ρόκα, 1985, σελ. 421 επ., κ.λ.π.).

7. Συναφώς, η έννοια της καλής πίστης και της ηθικής των συναλλαγών είναι αντικειμενική, εξετάζεται δηλαδή, εάν αυτή καθεαυτή η κατάθεση του σήματος επιφέρει αποτελέσματα, τα οποία κατά τις αντιλήψεις που επικρατούν είναι ηθικά απαράδεκτα, είναι δε αδιάφορο εάν υπάρχει πρόθεση εξαπάτησης του κοινού ή σφετερισμού των δικαιωμάτων του νομίμου κατόχου άλλου σήματος. [ΣτΕ 3316/1984, Ευρετ. Αποφ. ΣτΕ 1984, σελ. 717]. Επιπλέον, απαραίτητη προϋπόθεση για να κριθεί αν η κατάθεση ενός σήματος αντίκειται στην καλή πίστη, είναι η σημαντική - αν και όχι στο βαθμό που να αποτελεί παραποίηση - ομοιότητά του με σήμα άλλης επιχείρησης (ΣτΕ 3112/1980, ΔΕΑ 3/1990 ΔιΔικ 2837 κ.ά.). Κατά την πάγια νομολογία των Δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η εκτίμηση της ομοιότητας μεταξύ δύο σημείων πρέπει να στηρίζεται στη συνολική εντύπωση που προκαλούν τα σημεία, λαμβανομένων υπόψη, μεταξύ άλλων, των διακριτικών και κυρίαρχων στοιχείων τους (βλ. σχ. αποφάσεις C- 251/95 SABEL σκέψη 23 και C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, σκέψη 25). Για την αξιολόγηση της συνολικής

εντύπωσης που προκαλούν τα σήματα εξετάζεται η οπτική, ηχητική και εννοιολογική ομοιότητα αυτών.

8. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από το περιεχόμενο του δικογράφου της ενδίκου ανακοπής, τα κατατεθέντα από αμφοτέρους τους διαδίκους υπομνήματα, τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως αποδεικτικά στοιχεία, καθώς και από κάθε άλλο έγγραφο στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση των μελών της Επιτροπής, τα εξής: Με την υπ' αριθμ. καταθ. 60 /16-03-2015 ανακοπή της, η ανακόπτουσα ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθμ. ΕΞ 7227/19-12-2014 απόφασης του Εξεταστή της Υπηρεσίας Σημάτων, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό 228756/15-10-2014 δήλωση του ημεδαπού σήματος «CHIMERA» & απεικόνιση με ορισμένη έγχρωμη σύνθεση της καθής, ισχυριζόμενη ότι η καταχώρισή του είναι απαράδεκτη, καθώς αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 124 παρ. 1 β' του ν. 4072/2012, δεδομένου ότι το επίδικο σήμα σχεδόν ταυτίζεται σε μεγάλο βαθμό με προγενέστερο κοινοτικό σήμα της, παγκοίνως γνωστό, επιπροσθέτως δε, διότι υπάρχει απόλυτη ταύτιση, άλλως ομοιότητα των προϊόντων που αυτά διακρίνουν με το προσβαλλόμενο σήμα του καθού η ανακοπή, η οποία είναι ικανή να προκαλέσει σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό, ως προς την προέλευσή τους από συγκεκριμένη επιχείρηση. Ειδικότερα, η ανακόπτουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι, πέραν της έντονης οπτικής και ηχητικής ομοιότητας, υπάρχει και πλήρης ταύτιση των διακρινόμενων προϊόντων των συγκρινόμενων σημάτων ως προς την κλάση 33 «Αλκοολούχα ποτά εκτός ζύθου», η οποία είναι ικανή να προκαλέσει κίνδυνο σύγχυσης στο καταναλωτικό κοινό, ο οποίος περιλαμβάνει και τον κίνδυνο συσχέτισης ως προς την προέλευσή των προϊόντων (άρθρο. 124 παρ. 1 περ. β' του ν. 4072/2012). Προς επίρρωση των ανωτέρω, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι είναι δικαιούχος του παρακάτω νομίμως ισχύοντος και προστατευόμενου κοινοτικού σήματος, το οποίο διακρίνει προϊόντα της κλάσης 33, ήτοι:

i) Του με αριθμό Νο 005837026/17-04-2007 λεκτικού κοινοτικού σήματος «CHIRIMA», το οποίο κατατέθηκε στις 17-04-2007 και καταχωρίστηκε στις 04-02-2008 και τελεί υπό νόμιμη προστασία, προκειμένου να διακρίνει προϊόντα της κλάσης 33(Αλκοολούχα ποτά εκτός ζύθου).

Τέλος, ισχυρίζεται ότι η επίμαχη δήλωση κατάθεσης έγινε κακόπιστα και αντίθετα προς την καλή πίστη από την καθής, η οποία γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει την ύπαρξη του προγενέστερου κοινοτικού σήματος της εταιρείας της και των ταυτόσημων προϊόντων που αυτό διακρίνει, εφόσον το σήμα με την λεκτική ένδειξη «CHIRIMA» είναι διεθνώς γνωστό και έχει καθιερωθεί τόσο στην ελληνική αγορά όσο και στην ευρωπαϊκή και επομένως ο καθού με την κατάθεση της επίμαχης δήλωσης του αποσκοπούσε, κατά τους ισχυρισμούς της ανακόπτουσας, στην αποκόμιση οφέλους από τον διακριτικό χαρακτήρα και την φήμη του σήματος της.

9. Επειδή, από την επισκόπηση των συγκρινομένων σημάτων, προκύπτει ότι δεν υφίσταται καμία οπτική ομοιότητα μεταξύ τους, εφόσον το επίδικο σήμα είναι σύνθετο, αποτελούμενο από απεικονιστικό και λεκτικό μέρος, έκτων οποίων το μεν πρώτο περιλαμβάνει ένα μυθικό τέρας, τη χίμαιρα σε μαύρη απόχρωση, ήτοι ένα ζώο με σώμα κασίικας, ουρά φιδιού και κεφάλι λιονταριού, από το στόμα του οποίου εκπέμπεται φωτιά δράκου, ενώ το δεύτερο (λεκτικό) αποτελείται από τη λέξη «CHIMERA». Αντιθέτως, το υπ' αρ. 005837026 κοινοτικό σήμα της ανακόπτουσας εταιρείας είναι αμιγώς λεκτικό, αποτελούμενο από την λεκτική ένδειξη «CHIRIMA» με μαύρα κεφαλαία γράμματα και λατινικούς χαρακτήρες. Επομένως στην περίπτωση του σήματος της ανακόπτουσας απλά παρατίθεται η ως άνω ένδειξη η οποία δεν χαρακτηρίζεται από κάποια ιδιαίτερη γραφή ούτε και σημαίνει τίποτα ώστε να παραπέμπει σε κάποια συγκεκριμένη έννοια. Εξάλλου, η λεκτική ένδειξη «CHIMERA» του επίδικου σήματος, αποτυπώνεται με μία γραμματοσειρά γοθτικού τύπου ενώ στο σήμα «CHIRIMA» η γραμματοσειρά που χρησιμοποιείται είναι απλή. Επομένως από την οπτική σύγκριση των εκατέρωθεν σημάτων καθίσταται πρόδηλο ότι η οπτική εντύπωση που προσλαμβάνει ο μέσος καταναλωτής είναι τελείως διαφορετική για το κάθε σήμα και ως εκ τούτου δεν υφίσταται καμία μεταξύ τους οπτική ομοιότητα. Περαιτέρω, είναι προφανές ότι ούτε ηχητική ομοιότητα υφίσταται, εφόσον το επίδικο προφέρεται ως «χί- μαι- ρα» (CHIMERA) ενώ το σήμα της ανακόπτουσας προφέρεται «χι - ρι- μα» («CHIRIMA») με αποτέλεσμα να μην δημιουργείται κανένας ηχητικός συνειρμός που να παραπέμπει στο σήμα της ανακόπτουσας. Και ναι μεν και οι δύο λέξεις των εκατέρωθεν σημάτων έχουν κοινή την προπαραλήγουσα ήτοι την συλλαβή -CHI- το γεγονός όμως αυτό καθαυτό δεν συνηγορεί απαραίτητως υπέρ μιας ηχητικής ομοιότητας. Αλλά ούτε και εννοιολογική ομοιότητα υφίσταται μεταξύ των αντιπαρατιθέμενων σημάτων εφόσον η λέξη «CHIMERA» του επίδικου παραπέμπει στο μυθικό τέρας και στην έννοια που αυτό συμβολίζει, (το οποίο μάλιστα απεικονίζεται τόσο ως εικόνα αλλά και αποτυπώνεται ως λέξη) και μάλιστα τόσο στην ελληνική γλώσσα όσο και στην αγγλική λέξη η οποία είναι πανομοιότυπη και στην αγγλική γλώσσα ως chimera και επομένως η έννοιά της είναι παγκοίως γνωστή τόσο στο ελληνικό όσο και στο διεθνές καταναλωτικό κοινό. Αντίθετα εννοιολογικά η λέξη «CHIRIMA» στο σήμα της ανακόπτουσας είναι άγνωστη τόσο στο ελληνικό όσο και στο αλλοδαπό κοινό εφόσον δεν παραπέμπει σε καμία έννοια. Ως εκ τούτου, εκ των προαναφερθέντων προκύπτει ότι δεν υφίσταται καμία οπτική ηχητική ή εννοιολογική ομοιότητα μεταξύ των εκατέρωθεν σημάτων. Και ναι μεν, τα προϊόντα που διακρίνει το προσβαλλόμενο σήμα υπάγονται στην ίδια κλάση 33 κοινή - με βάση την ταξινόμηση της Νίκαιας- με το σήμα της ανακόπτουσας, πλην όμως, το γεγονός αυτό δεν προεξοφλεί, άνευ άλλου τινός, το ομοειδές των προϊόντων αυτών μεταξύ τους, ούτε και αντιστρόφως (βλ. σχ. ΣτΕ 3132/1971, ΕΕμπΔ 1972, σελ. 291).

10. Δοθέντος, λοιπόν, ότι κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ, η συνολική εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως πρέπει, όσον αφορά την οπτική, ακουστική και εννοιολογική εκτίμηση των εξεταζομένων σημάτων, να στηρίζεται στην συνολική εντύπωση που προκαλούν τα σήματα, λαμβανομένων υπόψη, μεταξύ άλλων, των διακριτικών και κυρίαρχων στοιχείων τους, εφόσον ο μέσος καταναλωτής προσλαμβάνει το σήμα ως ολότητα και δεν επιδίδεται στην εξέταση των επιμέρους λεπτομερειών του, καθώς κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, λαμβάνεται υπόψη η γενική εντύπωση που δημιουργείται στον αποδέκτη των υπηρεσιών ή προϊόντων, συνάγεται ευχερώς, ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω, σοβαρός κίνδυνος σύγχυσης ή παραπλάνησης του μέσου καταναλωτή, καθώς και κίνδυνος συσχέτισης των προϊόντων που διακρίνει το προσβαλλόμενο σήμα του καθού η ανακοπή με το προγενέστερο κοινοτικό σήμα της ανακόπτουσας εταιρείας ή ότι υπάρχει οικονομικός δεσμός μεταξύ των δύο επιχειρήσεων (βλ. σχ. Στ Ε 1035/2011, 1180/2010, 2638/2007, 2448/2009, ΔΕ Α 97/2013 κ.ά.), πολλώ δε μάλλον, που τα προϊόντα που διακρίνει το επίδικο σήμα απευθύνονται σε ειδικό καταναλωτικό κοινό, δηλαδή σε επαγγελματίες στο χώρο της εστίασης και της ψυχαγωγίας, επομένως και το δίκτυο διάθεσης τους είναι πολύ συγκεκριμένο και εξειδικευμένο τουτέστιν κάβες, καφέ και εστιατόρια γεγονός που απομακρύνει ακόμη περισσότερο τον κίνδυνο σύγχυσης του μέσου καταναλωτή. Αντιθέτως τα προϊόντα του σήματος της ανακόπτουσας πωλούνται σε καταστήματα της διεθνώς γνωστής αλυσίδας Super Market «...» και αγοράζονται κυρίαρχα από οικιακούς καταναλωτές και όχι από επαγγελματίες του κλάδου της ψυχαγωγίας και εστίασης. Συνεπώς, εκ των προαναφερθέντων, θα πρέπει να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της ανακόπτουσας, ότι δηλαδή δήθεν, υφίσταται έντονη οπτική, ηχητική και εννοιολογική ομοιότητα των συγκρινόμενων σημάτων.

11. Ενόψει των προεκτεθέντων, κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής, τα επίδικα σήματα διαφοροποιούνται επαρκώς μεταξύ τους, και ως εκ τούτου, δεν υφίσταται σοβαρός κίνδυνος σύγχυσης ή παραπλάνησης του οικείου καταναλωτικού κοινού, καθώς και κίνδυνος συσχέτισης, ως προς την προέλευση των διακρινομένων προϊόντων ως προς την κοινή κλάση 33 από τις συγκεκριμένες επιχειρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 124 παρ. 1 περ. β' σε συνδ. με την παρ. 2 περ. α' του ίδιου άρθρου, του ν. 4072/2012. Επιπλέον, από το προσκομισθέν αποδεικτικό υλικό, δεν προέκυψε, κατά την κρίση της Επιτροπής, ότι υπήρξε κακόπιστη κατάθεση της δήλωσης του επιδικού σήματος από τον καθού η ανακοπή, καθώς δεν απεδείχθη ότι είχε πράγματι σκοπό να παρεμποδίσει την ανακόπτουσα από το να δραστηριοποιηθεί στον οικείο κύκλο των ελλήνων καταναλωτών, ιδίως όσον αφορά τα προϊόντα της κλάσης 33, ούτε ότι με την καταχώριση αυτή επεδίωκε να μονοπωλήσει και να περιορίσει τη διάθεση των παρεχομένων προϊόντων της ανακόπτουσας (ό.η. ΔΕΚ υπόθ. C-529/2007, ΔΕΕ 2009, 1065), ή ότι επεδίωκε να υποσκάψει την διακριτική δύναμη του σήματος της (ό.π.

Ν. Ρόκα, Δίκαιο Σημάτων, εκδ. 1978, σελ. 226, 227, ΔΔΔΣ 194/1984, ΔΠΑ. 1164/1988, ΣτΕ 2246/1990, 1566/1990, 3290/1988, 3576/1986, 1469/1985, 546/1981, 1102/1960 κλπ.), απορριπτομένου ως αβασίμου του σχετικού λόγου ανακοπής, που ερείδεται στο άρθρο 123 παρ. 3 περ. β' του ν. 4072/2012.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει στο σύνολο της την με αριθμ. καταθ. 60/16-03-2015 ανακοπή της εταιρείας με την επωνυμία «....» κατά της υπ' αριθμ. ΕΞ 7227 /19-12-2014 απόφασης του Εξεταστή της Υπηρεσίας Σημάτων, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό 228756/2014 δήλωση του ημεδαπού σήματος «CHIMERA» & απεικόνιση με ορισμένη έγχρωμη σύνθεση, με δικαιούχο τον ΝΚ για να διακρίνει προϊόντα των κλάσεων 21 και 33 .

Διατάσσει την υπέρ του Δημοσίου κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου,

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 9-1-2017

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια Συνεδρίαση την 23-1-2017

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΜΙΡΑΛΗΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ