

A. B. (M)

Αριθμός 2814/2018

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Β΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 24 Ιανουαρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Ε. Σάρπ, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Β΄ Τμήματος, Σ. Βιτάλη, Α. Γαλιανού-Χαλκιαδάκη, Σύμβουλοι, Ν. Σεκέρογλου, Μ. Σκανδάλη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Ζυγουρίτσα.

Για να δικάσει την από 6 Νοεμβρίου 2015 αίτηση:

του _____ του _____ κατοίκου

Αττικής (οδός _____ αρ. _____), ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Ευγενία Φωτοπούλου (Α.Μ. 26559), που την διόρισε στο ακροατήριο, κατά του Υπουργού Οικονομικών, ο οποίος παρέστη με την Μαρία-Λουίζα Μπακαλάκου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 37519/2015 απορριπτική απόφαση της Προϊσταμένης Δ.Ο.Υ.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Ν. Σεκέρογλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξούσια του αιτούντος, η οποία δήλωσε στο ακροατήριο ότι το επώνυμο του αιτούντος είναι «Κικιανής» και στη συνέχεια ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την εκπρόσωπο του Υπουργού, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (4152424, 1398283/2015 ειδικά γραμμάτια παραβόλου Α΄ σειράς).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ο αιτών ζητεί την ακύρωση της απόρριψης από την Προϊσταμένη της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) ΙΖ' Αθηνών της υπ' αριθμ. πρωτ. 37519/2.9.2015 αίτησής του για να διαγραφεί από το Μητρώο της Φορολογικής Αρχής, ως εταίρος της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «

Ε.Π.Ε.».

3. Επειδή, στο άρθρο 33 του ν. 3190/1955 «Περί εταιρειών περιορισμένης ευθύνης» (Α' 91), ορίζεται ότι «1. Το καταστατικό δύναται να περιλαμβάνει διατάξεις περί δικαιώματος των εταίρων όπως εξέλθωσι της εταιρίας, υπό ορισμένας προϋποθέσεις. 2. Πας εταίρος δύναται να εξέλθει της εταιρίας ένεκα σπουδαίου λόγου, κατόπιν αποφάσεως του Προέδρου Πρωτοδικών. Διά της αυτής αποφάσεως προσδιορίζεται και η αξία της μερίδος συμμετοχής του εξερχόμενου εταίρου, κατ' ανάλογον εφαρμογήν του άρθρου 29 παρ. 1 και 4 (...)». Περαιτέρω, στο άρθρο 3 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Κ.Φ.Δ.) ν. 4174/2013 (Α' 170) ορίζεται ότι "Για τους σκοπούς του Κώδικα, ισχύουν οι έννοιες των όρων, όπως εκάστοτε ορίζονται στην κείμενη νομοθεσία, εκτός αν τους αποδίδεται ρητώς διαφορετική έννοια στον Κώδικα. Οι παρακάτω ορισμοί ισχύουν για τους σκοπούς του Κώδικα: α) (...) β) ως «πρόσωπο» νοείται: κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, καθώς και κάθε είδους νομική οντότητα γ) ως «νομικό πρόσωπο» νοείται: κάθε επιχείρηση ή εταιρεία με νομική προσωπικότητα ή και κάθε ένωση επιχειρήσεων ή εταιρειών με νομική προσωπικότητα δ) ως «νομική οντότητα» νοείται: κάθε μόρφωμα εταιρικής ή μη οργάνωσης [ανεξαρτήτως νομικής προσωπικότητας] και κερδοσκοπικού ή μη χαρακτήρα που δεν είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο, όπως ιδίως συνεταιρισμός, οργανισμός, υπεράκτια ή εξωχώρια εταιρεία, κάθε μορφής εταιρεία ιδιωτικών επενδύσεων, κάθε μορφής καταπίστευμα ή εμπίστευμα ή οποιοδήποτε μόρφωμα παρόμοιας φύσης, κάθε μορφής ίδρυμα, σωματείο ή οποιοδήποτε μόρφωμα παρόμοιας φύσης, κάθε



μορφή προσωπικής επιχείρησης ή οποιαδήποτε οντότητα προσωπικού χαρακτήρα, κάθε μορφής κοινή επιχείρηση, κάθε μορφής εταιρεία διαχείρισης κεφαλαίου ή περιουσίας ή διαθήκης ή κληρονομίας ή κληροδοσίας ή δωρεάς, κάθε φύσης κοινοπραξία, κάθε μορφής εταιρεία αστικού δικαίου, συμμετοχικές ή αφανείς εταιρείες, κοινωνίες αστικού δικαίου (...). Εξάλλου, στο άρθρο 1 της υπ' αριθμ. 1006/31.12.2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (Β' 19) ορίζεται «1. Σε κάθε πρόσωπο, φυσικό ή νομικό ή νομική οντότητα όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 3 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Κ.Φ.Δ.) ν. 4174/2013 (Α' 170) ημεδαπό ή αλλοδαπό, που πρόκειται να ασκήσει δραστηριότητες επιχειρηματικού περιεχομένου ή να καταστεί υπόχρεο σε καταβολή ή παρακράτηση φόρου σύμφωνα με τη φορολογική διαδικασία ή σε υποβολή οποιασδήποτε δήλωσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα αυτού, αποδίδεται από τη φορολογική διοίκηση ενιαίος και μοναδικός Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.) (...)», στο άρθρο 4 ότι «Τα πρόσωπα του άρθρου 1 της παρούσας (...) υποχρεούνται, να υποβάλλουν στη Φορολογική Διοίκηση, δήλωση έναρξης επιχειρηματικής δραστηριότητας, πριν την πραγματοποίηση οποιασδήποτε συναλλαγής (...) Για κάθε τροποποίηση των αρχικά δηλωθέντων στοιχείων, που αφορούν στην υπό ίδρυση επιχείρηση, υποβάλλεται το ίδιο έντυπο, ως μεταβολή. (...)», στο άρθρο 5 ότι «Με την υποβολή της δήλωσης έναρξης επιχειρηματικής δραστηριότητας, συνυποβάλλονται υποχρεωτικά, κατά περίπτωση, οι παρακάτω έντυπες δηλώσεις: (...) 3) «Δήλωση Μελών μη Φυσικού Προσώπου» (Μ8). Η δήλωση αυτή, υποβάλλεται μόνο από τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με την αναγραφή των μελών τους ή των εταίρων τους, του ποσοστού και του είδους συμμετοχής τους (...)», στο άρθρο 7 ότι «Τα πρόσωπα του άρθρου 4 της παρούσας, υποχρεούνται, να ενημερώνουν τη Φορολογική Διοίκηση, για τις μεταβολές που αφορούν στην επωνυμία, το διακριτικό τίτλο, τη διεύθυνση των επαγγελματικών εγκαταστάσεων, την έδρα ή το αντικείμενο της

δραστηριότητας τους καθώς και τις λοιπές πληροφορίες, που παρασχέθηκαν, κατά το χρόνο υποβολής της δήλωσης έναρξης επιχειρηματικής δραστηριότητας, εντός δέκα (10) ημερών, από το χρόνο που έγιναν οι μεταβολές ή από το χρόνο έκδοσης της ανακοίνωσης του Γ.Ε.ΜΗ., όπου απαιτείται. (...) τα νομικά πρόσωπα και οι νομικές οντότητες υποβάλλουν το έντυπο Μ3 "Δήλωση Έναρξης Εργασιών/Μεταβολής Εργασιών μη Φυσικού Προσώπου", συμπληρώνοντας την ένδειξη "Μεταβολή". Με τη δήλωση μεταβολής, συνυποβάλλονται υποχρεωτικά, όπου απαιτείται, οι δηλώσεις και τα δικαιολογητικά των άρθρων 5 και 6 της παρούσας» και στην παρ. 4 του άρθρου 10 αυτής ότι «Με την ολοκλήρωση των διαδικασιών της απόδοσης Α.Φ.Μ. έναρξης, μεταβολής, διακοπής εργασιών και απενεργοποίησης Α.Φ.Μ., χορηγείται η σχετική βεβαίωση, στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία των υποβαλλόμενων εντύπων, όπως αυτά καταχωρήθηκαν στο ηλεκτρονικό αρχείο της υπηρεσίας. Η χορηγούμενη βεβαίωση φυλάσσεται από το φορολογούμενο ή τον νόμιμο εκπρόσωπό του και επιδεικνύεται σε οποιοδήποτε φορολογικό έλεγχο ή σε άλλους δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς, για τις περιπτώσεις που αυτό απαιτείται».

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με συμβόλαιο του έτους 1999 συστάθηκε η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «

» και με διακριτικό τίτλο «

Ltd», με σκοπό τη δημιουργία εργαστηρίου γραφικών τεχνών. Η ως άνω εταιρεία έκανε έναρξη εργασιών στην αρμόδια ΔΟΥ στις 26.7.1999. Το κεφάλαιο της εταιρείας ορίστηκε σε 10.000.000 δρχ. και διαιρέθηκε σε 1.000 εταιρικά μερίδια αξίας 10.000 δρχ. έκαστο. Στην ανωτέρω εταιρεία περιορισμένης ευθύνης συμμετείχε ως εταίρος ο αιτών με 50 εταιρικά μερίδια. Η διάρκεια της ως άνω εταιρείας ορίστηκε σε 50 έτη, ενώ διαχειριστές της εταιρείας ορίστηκαν με το ως άνω

συμβολαιογραφικό έγγραφο μέχρι τις 31.12.2001, οι Λ.Δ. και Β.Κ. Το εν λόγω καταστατικό καταχωρήθηκε στις 6.7.1999 στα τηρούμενα βιβλία του Πρωτοδικείου Αθηνών και δημοσιεύτηκε σε περίληψη στο ΦΕΚ (Τεύχος Α.Ε. & Ε.Π.Ε.) με αριθμ. 6096/26.7.1999. Στη συνέχεια, με συμβολαιογραφικό έγγραφο του 2011, που δημοσιεύτηκε στα τηρούμενα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών και δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. (Τεύχος Α.Ε. & Ε.Π.Ε.) με αριθμ. 10640/30.11.2001, τροποποιήθηκε το ως άνω καταστατικό σύστασης και α) εισήλθαν δύο νέοι εταίροι, β) αυξήθηκε το εταιρικό κεφάλαιο της ως άνω εταιρείας κατά 140.000.000 δραχμές, γ) τροποποιήθηκε η επωνυμία και ο διακριτικός τίτλος της εταιρεία σε

«

» και δ.τ. «

» δ) διορίστηκαν

ως νέοι διαχειριστές αυτής οι Λ.Δ. και Μ.Δ. με θητεία μέχρι 31.12.2006. Εν συνεχεία, ο αιτών υπέβαλε στο αρμόδιο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών την από 14.9.2010 αίτησή του, με την οποία ζήτησε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 33 του ν. 3190/1955, παραιτούμενος ρητά και ανεπιφύλακτα από την αξίωση καταβολής της αξίας της μερίδας συμμετοχής του, να διαταχθεί η έξοδος του από την ανωτέρω εταιρεία για σπουδαίο λόγο, ήτοι διότι η ως άνω εταιρεία είχε περιέλθει σε αδράνεια ήδη από το έτος 2002 και η παραμονή του ως εταίρου σε αυτή τον επιβάρυνε οικονομικά, καθώς όφειλε να καταβάλει μεγάλου ύψους ασφαλιστικές εισφορές στον Ο.Α.Ε.Ε. λόγω της εταιρικής του ιδιότητας και δεν είχε κανένα οικονομικό όφελος από την συμμετοχή του (η οποία άλλωστε ήταν μόλις 50 εταιρικά μερίδια σε σύνολο 15.000). Επί της ανωτέρω αιτήσεως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 6020/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση και διετάχθη η έξοδος του αιτούντος από την εταιρεία. Ειδικότερα, κρίθηκε δια της ως άνω αποφάσεως ότι «(...) Η πρώτη των καθ' ων εταιρεία βρίσκεται σε αδράνεια από το 2002, μη έχοντας οιαδήποτε δραστηριότητα. Ο αιτών, εταίρος στην πιο πάνω εταιρεία, αν και δεν έχει κανένα οικονομικό όφελος

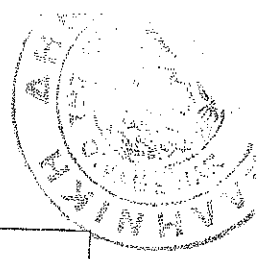
από την ιδιότητά του αυτή, έχει τουναντίον οικονομική επιβάρυνση, η οποία συνίσταται στην υποχρέωση καταβολής ασφαλιστικών εισφορών στο Ταμείο Εμπόρων, λόγω της πιο πάνω εταιρικής του ιδιότητας. Ο λόγος αυτός είναι σπουδαίος για την έξοδο του αιτούντα από την πρώτη των καθ' ων, ενώ δεν απαιτείται να προσδιοριστεί από το δικαστήριο η αξία της μερίδας συμμετοχής του αιτούντα σε αυτήν, διότι ο τελευταίος παραιτήθηκε από την αξίωση καταβολής σε αυτόν της αξίας της μερίδας συμμετοχής του. Πρέπει επομένως η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή (...).».

Ακολούθως, περίληψη της ανωτέρω δικαστικής απόφασης δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ (Τεύχος Α.Ε. & Ε.Π.Ε.) με αρ. φύλλου 3353/31.3.2014, ενώ στις 5.5.2015 καταχωρήθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. (Τμήμα Μητρώου) με ΚΑΚ 356577. Εν συνεχεία, ο αιτών υπέβαλε στις 2.9.2015 στο Τμήμα Μητρώου της ΔΟΥ ΙΖ' Αθηνών αίτηση - δήλωση μεταβολής εργασιών (με αριθμ. πρωτ. 37519/2.9.2015), ζητώντας από την Φορολογική Αρχή να προβεί στις δέουσες ενέργειες για τη διαγραφή του ως εταίρου από την εταιρεία από τις 31.3.2014 (ημερομηνία δημοσίευσης της περίληψης της υπ' αριθμ. 6020/2011 απόφασης στο ως άνω ΦΕΚ) και να εκδώσει βεβαίωση μεταβολής εργασιών (πιστοποιητικού αποχώρησης εταίρου) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 37519/10.9.2015 έγγραφό της, η Φορολογική Αρχή (ΔΟΥ) απέρριψε το ως άνω αίτημα, με την αιτιολογία ότι δεν μπορούσε «να ανταποκριθεί στα οριζόμενα στην εν λόγω δικαστική απόφαση, γιατί η κατατεθείσα αγωγή εμπεριέχει τις ακόλουθες σοβαρές ανακρίβειες: - η εταιρεία δεν είχε νόμιμη εκπροσώπηση κατά την εκδίκαση της προαναφερόμενης αγωγής (το 2011) δεδωμένου ότι από το έτος 2006 δεν υπάρχει εκπρόσωπος αφού η θητεία του τελευταίου εκπροσώπου αυτής έληξε στις 31.12.2006. Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1199/2013 του Υπουργ. Οικον. το τμήμα Μητρώου των Δ.Ο.Υ. δεν προβαίνει σε ενέργειες εάν δεν απαιτούνται στη μηχανογραφική εικόνα του νομικού προσώπου τα

πλήρη στοιχεία αυτού όπως στην προκειμένη περίπτωση η σχέση εκπροσώπησης του. - Η εταιρεία δεν βρίσκεται σε αδράνεια από το έτος 2002 (...) αφού δεν έχει υποβληθεί σχετική δήλωση αδράνειας στο τμήμα Μητρώου της υπηρεσίας μας. Αντίθετα από την έρευνα που έγινε (...) προκύπτει ότι η εταιρεία πραγματοποιούσε συναλλαγές μέχρι και το έτος 2006 δεδομένου ότι: α) δηλώνεται από τρίτους ως πελάτης και προμηθευτής μέσω συγκεντρωτικών καταστάσεων που έχουν υποβάλει οι συναλλασσόμενες με αυτήν επιχειρήσεις μέχρι και το έτος 2006, β) είναι λήπτης μεγάλης αξίας εικονικών τιμολογίων κατά τη χρήση 2003 (αξίας 1.200.000 ευρώ), γ) ύστερα από σχετικό έλεγχο που διενήργησε το ΣΔΟΕ (αριθμ. εντολής 15067/2003) στις 18.9.2003 η εταιρεία βρέθηκε να έχει μεταφέρει την έδρα της ... χωρίς να έχει δηλωθεί η μεταβολή αυτή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 του Ν. 2859/2000 (ΦΠΑ). - Τα χρέη της εταιρείας ανέρχονται σε ποσό άνω των 7.000.000 ευρώ».

5. Επειδή, η διαφορά, η οποία γεννάται από την προσβολή, εκ μέρους του αιτούντος, της αρνητικής απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. επί του αιτήματος διαγραφής του ως εταίρου της ως άνω ΕΠΕ από το μητρώο είναι ακυρωτική, καθ' όσον η εν λόγω άρνηση δεν συνάπτεται στενώς και αναγκαίως με σχετική ατομική φορολογική υποχρέωσή του (βλ. ΣτΕ 1215/2017 πρβλ. ΣτΕ 1032/2016, 2106/2015, 4603, 3829/2012, 582/2011, 834/2010 Ολομ., 2560, 3617/2004, 236/1998, 2062/1968 Ολομ.), υπάγεται δε στην αρμοδιότητα του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με τις περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του π.δ. 361/2001 (Α' 244), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 1 του π.δ. 334/2003 (Α' 285) (πρβλ. ΣτΕ 1032/2016, 2106/2015).

6. Επειδή, εφόσον με την κρινόμενη αίτηση προσβάλλεται, κατά τα προαναφερόμενα, η αρνητική απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, η οποία (Δ.Ο.Υ.) ως περιφερειακή υπηρεσία της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης της Γ.Γ.Δ.Ε. (άρθρα 2 παρ. 2 περ. γ



υποπερ. ιι, 69 παρ. 2 περ. Γ, 80 π.δ. 111/2014, Α' 178) αποτελεί ήδη περιφερειακή υπηρεσία της Α.Α.Δ.Ε., στην παρούσα δίκη καθ' ου διάδικος είναι το Δημόσιο, το οποίο εκπροσωπείται από τον Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. [άρθρα 1, 2, 17, 36, 41 και 43 του ν. 4389/2016, Α' 94 (βλ. ΣτΕ 1215/2017)].

7. Επειδή, η κατ' άρθρο 63 του ν. 4174/2013 (Α' 170) άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής προβλέπεται για την περίπτωση άσκησης προσφυγής ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (βλ. παρ. 8 άρθρου 63) και όχι για την περίπτωση άσκησης αιτήσεως ακυρώσεως, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣτΕ 1215/2017).

8. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, διότι έχει εκδοθεί κατά παράβαση των άρθρων 33 του ν. 3190/1955 και 7 και 10 της υπ' αριθμ. 1006/2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων καθώς και κατά παράβαση του δεδουλευμένου της υπ' αριθμ. 6020/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Ο λόγος αυτός είναι βάσιμος, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, συνέτρεχαν, εν προκειμένω, όλες οι, εκτεθείσες στη σκέψη 3, νόμιμες προϋποθέσεις για την χορήγηση της αιτούμενης βεβαίωσης μεταβολής εργασιών, η δε αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την οποία η φορολογική αρχή δεν μπορούσε να χορηγήσει την αιτούμενη βεβαίωση διότι α) η εταιρεία δεν είχε νόμιμη εκπροσώπηση κατά την εκδίκαση της αγωγής επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 6020/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, β) σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1199/2013 το τμήμα Μητρώου των Δ.Ο.Υ. δεν προβαίνει σε ενέργειες εάν δεν αποτυπώνονται στη μηχανογραφική εικόνα του νομικού προσώπου τα πλήρη στοιχεία αυτού, όπως στην προκειμένη περίπτωση η σχέση εκπροσώπησής του, γ) η εταιρεία δεν βρισκόταν σε αδράνεια από το έτος 2002, δ) κατά τη χρήση 2003 η εταιρεία είχε λάβει εικονικά τιμολόγια αξίας 1.200.000 ευρώ, ε) η εταιρεία

είχε μεταφέρει την έδρα της χωρίς να έχει δηλωθεί η μεταβολή αυτή και στ) τα χρέη της εταιρείας ανέρχονται σε ποσό άνω των 7.000.000 ευρώ, δεν είναι νόμιμη, δεδομένου ότι οι ανωτέρω διαπιστώσεις, και αληθείς υποτιθέμενες, δεν αποτελούν, βάσει των προεκτεθεισών διατάξεων, λόγους που εμποδίζουν τη χορήγηση της επίδικης βεβαίωσης, η δε ΠΟΛ 1199/2013 του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων δεν είναι εφαρμοστέα εν προκειμένω προεχόντως διότι αφορά την έξοδο εταίρου από προσωπική εταιρία. Υπό τα δεδομένα αυτά, η Προϊσταμένη της ΔΟΥ όφειλε να εκδώσει βεβαίωση μεταβολής εργασιών (πιστοποιητικό αποχώρησης του αιτούντος - εταίρου από την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «

Οικονομικά
11.2.2019
[Signature]

») και, συνεπώς, η προσβαλλόμενη άρνηση της Προϊσταμένης της ως άνω Δ.Ο.Υ. να παράσχει την αιτηθείσα βεβαίωση πρέπει να ακυρωθεί.

Διά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την παράλειψη της Προϊσταμένης της ΙΖ' ΔΟΥ Αθηνών να εκδώσει βεβαίωση μεταβολής εργασιών (πιστοποιητικό αποχώρησης του αιτούντος - εταίρου από την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «

...»), σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει στο Δημόσιο τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος, η οποία ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 31 Ιανουαρίου 2018 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 27ης Δεκεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος του Β' Τμήματος

Η Γραμματέας

Ε. Σάρη

Α. Ζυγούριτσα

20/2/2019

20/2/2019

Ε. Αραγάκη

Ε. Αραγάκη