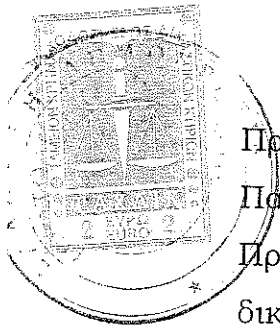


ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ...14../2020

(αριθμός έκθεσης κατάθεσης αγωγής 4/19.3.2019)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΦΛΩΡΙΝΑΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από τους Δικαστές Ελένη Σταμπουλίδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ηλιάνα Ράπη, Πρωτοδικη- Εισηγήτρια και Παναγιώτη Σίσκο, Ειρηνοδίκη Φλώρινας, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 98α Πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Φλώρινας, επειδή κωλύονται οι λοιποί δικαστές, και από τον Γραμματέα Αλέξανδρο Κήμε.

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια στο ακροατήριό του στη Φλώρινα, στις 14 Νοεμβρίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ:** 1. Του [ ] του [ ] και της [ ], κατοίκου Περιστερίου Αττικής, οδός [ ] αριθ. [ ], με Α.Φ.Μ. [ ] της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, 2. Της [ ] του [ ] και της [ ] κατοίκου Περιστερίου Αττικής, οδός [ ] αριθ. [ ] με Α.Φ.Μ. [ ] της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, αμφότερων ενεργούντων στο όνομα και για λογαριασμό της ανήλικης κόρης τους, [ ] του [ ] και της [ ] κατοίκου Περιστερίου Αττικής, οδός [ ] αριθ. [ ], υπό την ιδιότητά τους ως από κοινού ασκούντων τη γονική της μέριμνα, οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξούσιου δικηγόρου τους, Δημητρίου Στεφανίδη (Α.Μ. Δ.Σ. Φλ. 24), δυνάμει της από 24.6.2019 εξουσιοδότησης, ο οποίος προκατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015.

**ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ:** 1. Του Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα (οδός Καραγεώργη Σερβίας αριθ. 10), με Α.Φ.Μ. 090165560, το οποίο παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του, Μαρίας Ζήση (Α.Μ. Δ.Σ. Φλ. 114), η οποία προκατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2

του ν. 4335/2015, 2. Του Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών και ήδη από 01.01.2017 από το Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), σύμφωνα με τα άρθρα 36 § 1 και 41 § 4 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94) που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα (οδός Καραγεώργη Σερβίας αριθ. 10), με Α.Φ.Μ. 997073525 και στην προκείμενη περίπτωση και από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Φλωρίνης επί της οδού Ελ. Βενιζέλου αριθ. 4, το οποίο παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του, Μαρίας Ζήση (Α.Μ. Δ.Σ. Φλ. 114), η οποία προκατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015 και 3. Του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού, εδρεύοντος στην Αθήνα (οδός Αναστασίου Τσόχα αριθ. 7), με Α.Φ.Μ. 090010364, όπως νομίμως εκπροσωπείται, το οποίο δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, αλλά προκατέθεσε εμπρόθεσμα έγγραφες προτάσεις δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του, Δημητρίου Β. Παπαζήση (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 5666), κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 18.3.2019 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 19.3.2019, λαμβάνοντας αριθμό κατάθεσης 4/ΤΠ/19.3.2019, προσδιορίστηκε μετά το πέρας των προθεσμιών που προβλέπουν τα άρθρα 237 και 238 ΚΠολΔ, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με το ν. 4335/2015, για να συζητηθεί στην αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και εγγράφηκε στο πινάκιο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1711 εδ. γ', 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851 και 1856 ΑΚ συνάγεται ότι ο κληρονόμος είτε καλείται από διαθήκη, είτε εξ αδιαθέτου, αποκτά αυτοδίκαια την κληρονομία με μόνο το θάνατο του κληρονομούμενου,

χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε ενέργεια από μέρους του, ακόμα και χωρίς τη γνώση ή θέλησή του. Το δικαίωμα όμως αυτό της αυτοδίκαιης κτήσης της κληρονομιάς είναι προσωρινό και μετακλητό, γιατί τελεί υπό την τιθέμενη από το νόμο διαλυτική αίρεση της εμπρόθεσμης αποποίησης της κληρονομιάς (ΑΚ 1847), δηλαδή δικαιούται ο κληρονόμος να αποποιηθεί, κατά βούληση, την κληρονομία που έχει επαχθεί σε αυτόν από διαθήκη ή εξ αδιαθέτου, οπότε η κτήση αναιρείται εξ αρχής και θεωρείται σαν να μην έγινε. Η αποποίηση της κληρονομιάς είναι δήλωση του προσωρινού κληρονόμου ότι αποκρούει -δεν δέχεται- την κληρονομία που έχει επαχθεί σε αυτόν από διαθήκη ή εξ αδιαθέτου. Η αποποίηση συνιστά μονομερή δικαιοπραξία διαπλαστικού χαρακτήρα μη απευθυντέα σε τρίτο, υποκείμενη σε συστατικό τύπο και είναι ανεπίδεκτη οποιασδήποτε αίρεσης ή προθεσμίας, χάριν της ασφάλειας των συναλλαγών (ΑΚ 1851 εδ. β'). Η σχετική δήλωση αποποίησης γίνεται ενώπιον του γραμματέα του δικαστηρίου της κληρονομιάς, μέσα σε προθεσμία τεσσάρων μηνών (με εξαίρεση την περίπτωση του άρθρου 1847 § 2 ΑΚ), η οποία αρχίζει από τότε που ο κληρονόμος έλαβε γνώση της επαγωγής και του λόγου αυτής. Στην επαγωγή όμως από διαθήκη η προθεσμία δεν αρχίζει πριν από τη δημοσίευση της διαθήκης (ΑΚ 1847 § 1 εδ. β'). Από την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας αποποίησης τεκμαίρεται αμαχήτως από το νόμο η αποδοχή της κληρονομιάς (ΑΚ 1850 εδ. β'). Η δήλωση αποποίησης έχει διαπλαστικό χαρακτήρα, αφού δημιουργεί μία νέα νομική κατάσταση ως προς το πρόσωπο του κληρονόμου. Η κληρονομία επάγεται σε εκείνον που θα είχε κληθεί, αν εκείνος που αποποιήθηκε δεν ζούσε κατά το χρόνο του θανάτου του κληρονομούμενου (άρθρ. 1856 ΑΚ). Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία της αποποίησης της κληρονομιάς στη μερίδα εκείνου που αποποιήθηκε δεν αρχίζει από τη γνώση του θανάτου του κληρονομούμενου, αλλά από τη γνώση της αποποίησης, διότι στην περίπτωση αυτή η επαγωγή της κληρονομιάς συνδέεται με γεγονότα μεταγενέστερα του θανάτου του κληρονομούμενου (βλ. ΑΠ 1534/2011 ΤΝΠ Νόμος· ΠολΠρωτΑθ 5487/2011 ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 1857 §§ 1 και 2 ΑΚ, η αποδοχή ή η αποποίηση της κληρονομιάς είναι

αμετάκλητη, ενώ η αποδοχή ή η αποποίηση που οφείλεται σε πλάνη ή απάτη ή απειλή κρίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις για τις δικαιοπραξίες. Δεν αποκλείεται, όμως, παρά το ότι η διάταξη του άρθρου 1857 § 1 ΑΚ καθιερώνει το αμετάκλητο της αποδοχής ή της αποποίησης ως μονομερούς δικαιοπραξίας, με προφανή σκοπό τη δημιουργία βεβαιότητας ως προς το πρόσωπο του κληρονόμου, η αποδοχή και η αποποίηση να είναι συνέπεια πλάνης που δεν αναφέρεται στο λόγο της επαγωγής ή που είναι αποτέλεσμα απάτης ή απειλής. Στις περιπτώσεις αυτές, η διάταξη του άρθρου 1857 § 2 ΑΚ παραβλέπει τη δυνατότητα ακύρωσης της αποδοχής ή αποποίησης, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις για τις ακυρώσιμες δικαιοπραξίες (άρθρα 140 επ., 147 επ., 150 επ. ΑΚ), που εφαρμόζονται ενόσω δεν τροποποιούνται από τις ειδικές ρυθμίσεις των διατάξεων του άρθρου 1857 §§ 2 έως 4 ΑΚ. Έτσι, για δήλωση από πλάνη πρόκειται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 140 επ. ΑΚ, αν κατά την κατάρτιση της δικαιοπραξίας, η δήλωση δεν συμφωνεί από ουσιώδη πλάνη με τη βούληση του δηλούντος, παρέχοντας σε αυτόν το δικαίωμα να ζητήσει την ακύρωση της δικαιοπραξίας. Η πλάνη είναι ουσιώδης, όταν αναφέρεται σε σημείο ή ιδιότητα του προσώπου ή του πράγματος τέτοιας σπουδαιότητας για την όλη δικαιοπραξία ώστε, αν ο πλανηθείς γνώριζε την πραγματική κατάσταση, δεν θα επιχειρούσε την δικαιοπραξία. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι η αποδοχή της κληρονομίας που συνάγεται από την παραμέληση της προθεσμίας αποποίησης, μπορεί να προσβληθεί από τον κληρονόμο λόγω πλάνης όταν η με τον τρόπο αυτό συναγόμενη, κατά πλάσμα του νόμου, αποδοχή δεν συμφωνεί με τη βούλησή του από ουσιώδη πλάνη, δηλαδή από άγνοια ή εσφαλμένη γνώση της καταστάσεως που διαμόρφωσε τη βούλησή του, αν αυτή αναφέρεται σε σημείο τόσο σπουδαίο για την αποδοχή της κληρονομίας, ώστε, αν ο κληρονόμος γνώριζε την αληθινή κατάσταση ως προς το σημείο αυτό, δεν θα άφηνε να παρέλθει άπρακτη η προθεσμία αποποίησης. Η εσφαλμένη γνώση ή άγνοια, που δημιουργεί τη μεταξύ βουλήσεως και δηλώσεως διάσταση, η οποία όταν είναι ουσιώδης θεμελιώνει δικαίωμα προσβολής της δηλώσεως λόγω πλάνης, μπορεί να οφείλεται και σε

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ  
Η  
ΑΠΟΠΟΙΗΣΗ

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten marks and signatures at the bottom of the page]*

άγνοια ή εσφαλμένη γνώση των προαναφερόμενων νομικών διατάξεων για την αποδοχή της κληρονομιάς (όλαπι 3/1989 ΕΛΛΔνη 1989.751 = ΤΝΠ Νόμος· ΑΠ 827/2017 ΤΝΠ Νόμος· ΑΠ 189/2017 ΤΝΠ Νόμος· ΑΠ 572/2016 ΤΝΠ Νόμος· ΑΠ 1570/2010 ΕΛΛΔνη 2011.475 = ΤΝΠ Νόμος), υπάρχει δε πλάνη περί το δίκαιο της αποδοχής της κληρονομιάς και όταν ο κληρονόμος τελεί σε άγνοια που ανάγεται: α) στο σύστημα της κτήσεως της κληρονομιάς κατά τον ΑΚ που επέρχεται αμέσως μετά το θάνατο του κληρονομούμενου, οπότε η προθεσμία του άρθρου 1847 ΑΚ δεν αρχίζει γιατί η άγνοια αποκλείει τη γνώση της επαγωγής της κληρονομιάς και β) σε άγνοια μόνο της ύπαρξης της προθεσμίας του άρθρου 1847 ΑΚ προς αποποίηση ή της κατά το άρθρο 1850 ΑΚ νομικής σημασίας της παρόδου της προθεσμίας αυτής άπρακτης (ΑΠ 827/2017 ΤΝΠ Νόμος· ΑΠ 189/2017 ΤΝΠ Νόμος· ΑΠ 572/2016 ΤΝΠ Νόμος· ΑΠ 951/2013 ΧρΙΔ 2014.602 = ΤΝΠ Νόμος· ΕφΠατρ 696/2009 ΤΝΠ Νόμος· ΠολΠρωτΑθ 3765/2012 ΤΝΠ Νόμος). Τα γεγονότα αυτά, όταν πρόκειται για κληρονομία που επάγεται σε ανήλικο κρίνονται από το πρόσωπο που τον εκπροσωπεί και το οποίο έπρεπε να προβεί στην εμπρόθεσμη αποποίηση της κληρονομιάς για λογαριασμό του ανηλίκου, τηρώντας τις διατυπώσεις του άρθρου 1625 ΑΚ, ενόψει του ότι, του νόμου μη διακρίνοντας (άρθρα 1847 και 1850 ΑΚ), η προθεσμία της αποποίησης τρέχει και κατά προσώπων που είναι ανίκανα προς δικαιοπραξία (ΑΠ 173/2014 ΤΝΠ Νόμος· ΑΠ 1211/2008 ΤΝΠ Νόμος· ΑΠ 338/2004 ΝοΒ 2005.463 = ΤΝΠ Νόμος· ΕφΑθ 442/2017 ΤΝΠ Νόμος· ΠολΠρωτΑθ 373/2018 ΤΝΠ Νόμος). Εάν έχει χωρήσει πλασματική αποδοχή της κληρονομιάς λόγω της προαναφερθείσας πλάνης η έναρξη της προθεσμίας αποποιήσεως προϋποθέτει την ακύρωση της πλασματικής αποδοχής τελεσιδικώς, ώστε η εν συνέχεια αποποίηση να επιφέρει τα έννομα αποτελέσματά της. Αποποίηση που γίνεται ενώ έχει επέλθει πλασματική αποδοχή λόγω πλάνης, δεν επιφέρει τις έννομες συνέπειές της, μη ανατρέπουσα από μόνη της τις συνέπειες της πλασματικής αποδοχής η ακύρωση της οποίας μπορεί να γίνει μόνο με αγωγή ή με ένσταση στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 1857 § 2 ΑΚ. Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 157 και 1857 § 2 του ΑΚ



μέχρι τις αρχές Οκτωβρίου του 2018, οπότε και ενημερώθηκαν σχετικά. Με βάση το ιστορικό αυτό, οι ενάγοντες ζητούν να ακυρωθεί λόγω πλάνης εκ μέρους τους η αποδοχή της κληρονομίας του ως άνω αποβιώσαντος, που επήλθε στο πρόσωπο της ανήλικης κληρονόμου και κόρης τους κατά πλάσμα του νόμου λόγω άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας αποποίησης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αγωγή, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 215 § 2 ΚΠολΔ στους εναγομένους (βλ. τις υπ' αριθ. 11.576ΣΤ'/26.3.2019, 2022Β'/21.3.2019 και 11.581ΣΤ'/26.3.2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Δημητρίου Α. Χρυσικόπουλου), παραδεκτά εισάγεται στο Δικαστήριο τούτο, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 18 και 30 § 1 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία, απορριπτομένου του ισχυρισμού του τρίτου εναγομένου περί απαραδέκτου της υπό κρίση αγωγής λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης ως νομικά αβάσιμου, καθώς η αγωγή ακύρωσης της πλασματικής αποδοχής κληρονομίας λόγω πλάνης στρέφεται και κατά του δανειστή της κληρονομίας, όπως είναι εν προκειμένω ο εναγόμενος Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη νομική σκέψη της παρούσας, δεδομένου ότι η «Ανώνυμη Εταιρία Αξιοποίησης Περιουσίας του ΕΟΤ» και ήδη «Εταιρία Ακινήτων Δημοσίου Α.Ε.», σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 2636/1998, λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, έχει δε ως σκοπό, μεταξύ άλλων, κατά το άρθρο 13 του ν. 2636/1998, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 παρ. 6 του ν. 2837/2000, τη διοίκηση, διαχείριση και εκμετάλλευση της περιουσίας του Ε.Ο.Τ., ο οποίος, πάντως, διατηρεί την κυριότητά του επ' αυτής (βλ. και άρθρο 5 ν. 3270/2004) και ειδικότερα, νομιμοποιείται να διεξάγει δίκες που αφορούν την περιουσία του ΕΟΤ, χωρίς όμως να αποκλείεται ως προς τις δίκες αυτές η νομιμοποίηση του ΕΟΤ, υπέρ του οποίου και ασκείται από την εν λόγω εταιρία η διαχείριση των οικείων υποθέσεων. Περαιτέρω, η υπό κρίση αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις



των άρθρων 140 επ., 1711, 1846, 1847 § 1 εδ. α', 1848 § 1, 1849 εδ. α', 1850, 1851, 1856 και 1857 ΑΚ, 68 και 70 ΚΠολΔ, απορριπτομένης της ένστασης αοριστίας των εναγομένων, διότι οι ενάγοντες αναφέρουν με σαφήνεια τους λόγους για τους οποίους τελούσαν σε συγγνωστή πλάνη, η ύπαρξη των οποίων αποτελεί ζήτημα απόδειξης, όπως και η ακριβής ημερομηνία άρσης της πλάνης και δεν είναι αναγκαία η αναφορά του ακριβούς ποσού των οφειλών προς κάθε οφειλέτη και του ενεργητικού της κληρονομίας, προκειμένου να κριθεί το επαχθές αυτής. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από όλα τα έγγραφα που νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, καθώς και από την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως από τους ενάγοντες υπ' αριθ. 416/19.6.2019 ένορκη βεβαίωση της [Blank] του Κωνσταντίνου και της Βαρβάρας και την υπ' αριθ. 417/2019 ένορκη βεβαίωση της [Blank]

[Blank] του Δημητρίου και της Στυλιανής ενώπιον του Ειρηνοδίκη Ιλίου, που λήφθηκαν κατόπιν νομότυπης κλήτευσης των εναγομένων (βλ. τις υπ' αριθ. 5362/13.6.2019 και 5442/13.6.2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Δημητρίου Α. Χρυσικόπουλου και την υπ' αριθ. 14946/13.6.2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Φλώρινας, Γεωργίου Κυρ. Μπατριά), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 2 Φεβρουαρίου του 2016, απεβίωσε αδιάθετος ο πατέρας του πρώτου εκ των εναγόντων, [Blank] του [Blank] και της [Blank], κάτοικος εν ζωή Βεύης Δήμου Φλώρινας, αφήνοντας μόνους πλησιέστερους συγγενείς του τα δυο του τέκνα, ήτοι την [Blank] του [Blank] και της [Blank] και τον πρώτο των εναγόντων, [Blank] του [Blank] και της [Blank] σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1813 § 1 ΑΚ. Οι ανωτέρω κληρονόμοι του αποβιώσαντος, γνωρίζοντας ότι η κληρονομία είναι επαχθής, αφού βαρύνεται μεταξύ άλλων με φόρους ύψους 356.737,99 ευρώ, οι οποίοι οφείλονται στον ΕΟΤ από μισθώματα ακίνητης περιουσίας και στο Υπουργείο Οικονομικών από πρόστιμο Φ.Π.Α., πρόστιμο ΚΒΣ, καθώς

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ  
*Σειφ*

*[Handwritten signatures]*

και από δικαστικά έξοδα που έχουν μεταφερθεί στη Δ.Ο.Υ. Φλώρινας από το Πταισματοδικείο Φλώρινας, αποποιήθηκαν την επαχθείσα σε αυτούς κληρονομιά εμπρόθεσμα κατά τις διατάξεις των άρθρων 1847 και 1848 ΑΚ, με σχετική δήλωση αυτών ενώπιον του γραμματέα του Ειρηνοδικείου Φλώρινας, συνταχθεισών προς τούτο των υπ' αριθ. /10.2.2016 και /10.2.2016 εκθέσεων αποποίησης κληρονομιάς. Συνέπεια των αποποιήσεων αυτών ήταν η επαγωγή της κληρονομιάς, κατά τις διατάξεις των άρθρων 1813 § 2 και 1856 ΑΚ, στην ενάγουσα, ως εγγονή του αποβιώσαντος, η οποία είναι ανήλικη, καθώς έχει γεννηθεί στις 23.5.2016. Οι έχοντες, όμως, τη γονική μέριμνα της ενάγουσας γονείς της, του και του δεν προέβησαν, ως νόμιμοι εκπρόσωποι της ανήλικης ενάγουσας, στην αποποίηση της κληρονομιάς και για λογαριασμό της, εντός προθεσμίας τεσσάρων (4) μηνών από τις ανωτέρω αποποιήσεις, με αποτέλεσμα να θεωρείται έκτοτε κατά πλάσμα του νόμου ότι αποδέχτηκε την κληρονομία του παππού της με το ευεργέτημα της απογραφής (άρθρα 1847, 1850 και 1856 ΑΚ, σε συνδυασμό με το άρθρο 1527 του ίδιου κώδικα). Οι προτιθέμενοι ως νόμιμοι αντιπρόσωποι αυτού, να αποποιηθούν την κληρονομιά για λογαριασμό της κόρης τους, λαμβάνοντας εσφαλμένες συμβουλές από δικηγόρο (της τελευταίας προφανώς επηρεασμένης από τη θέση που και το Συμβούλιο Επικρατείας υιοθετεί βλ. σχετικά ΣτΕ 1884/2015, 371/2014, 2862/2013, ΤΝΠ Νόμος, σε αντίθεση με τα πολιτικά δικαστήρια), δεν προέβησαν σε οποιαδήποτε ενέργεια, αφήνοντας από άγνοια και παρά τη θέλησή τους, εξαιτίας της εσφαλμένης ενημέρωσης, να παρέλθει άπρακτη η προθεσμία αποποίησης της κληρονομιάς για λογαριασμό της ανήλικης κόρης τους. Η πλάνη αυτή των γονέων της ενάγουσας για την αποδοχή της επαχθείσας σε αυτήν κληρονομιάς και την έναρξη της προθεσμίας αποποίησής της, που προκλήθηκε δικαιολογημένα από την εσφαλμένη ενημέρωσή της, αφού οι ίδιοι δεν διέθεταν αντίστοιχες νομικές γνώσεις, διατηρήθηκε μέχρι τις αρχές του Οκτωβρίου του 2018, οπότε και ενημερώθηκαν σχετικά από άλλη δικηγόρο που επισκέφτηκαν μετά από τις έντονες ανησυχίες συγγενικού



τους προσώπου και συγκεκριμένα της ..., που τους εξέφρασε για το ζήτημα αυτό. Με δεδομένα όμως τα προαναφερόμενα πραγματικά περιστατικά αποδεικνύεται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ότι στην προκείμενη περίπτωση, οι νόμιμοι αντιπρόσωποι της ενάγουσας καθόλο το χρόνο που έπρεπε να αποποιηθούν την κληρονομιά για λογαριασμό της, αγνοούσαν την ύπαρξη προθεσμίας αποποίησης και κατ' επέκταση τις απορρέουσες από την άπρακτη παρέλευσή της έννομες συνέπειες, η πλάνη τους δε αυτή, η οποία δεν σχετίζεται με το κατάχρεο της κληρονομιάς και είναι πράγματι ουσιώδης, θεμελιώνει την ακύρωση της πλασματικής -κατά το νόμο- αποδοχής της ανωτέρω κληρονομιάς, απορριπτομένης της ένστασης των εναγομένων περί οικείου παισματος ως ουσία αβάσιμη. Ενόψει δε των εκτεθέντων, πρέπει επίσης, να απορριφθεί η περί παραγραφής ένσταση των εναγομένων, καθώς δεν συμπληρώθηκε η εξάμηνη παραγραφή των άρθρων 157 και 1857 Α.Κ., αφού η εν λόγω πλάνη εξακολούθησε μέχρι τις αρχές Οκτωβρίου του 2018 και η ένδικη αγωγή ασκήθηκε προτού συμπληρωθεί η εξάμηνη παραγραφή (ήτοι κατατέθηκε την 19.3.2019 και επιδόθηκε στους εναγόμενους την 21.3.2019 και 26.3.2019, βλ. τις υπ' αριθ. 11.576ΣΤ'/26.3.2019, 2022Β'/21.3.2019 και 11.581ΣΤ/26.3.2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Δημητρίου Α. Χρυσικόπουλου).

**ΕΞΕΘΡΗΣΗ  
Η  
ΔΙΚΗΤΡΙΑ**

Συνεπώς, εφόσον οι ενάγοντες βρίσκονταν σε νομική πλάνη, η οποία ήταν ουσιώδης, διότι αναφέρεται σε σημείο τόσο σπουδαίο για την αποδοχή της κληρονομιάς, ώστε αν γνώριζαν την αληθινή κατάσταση ως προς το σημείο αυτό δεν θα άφηναν να παρέλθει άπρακτη η σχετική προθεσμία αποποίησης για λογαριασμό του ανηλικού τέκνου τους, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να ακυρωθεί η πλασματική αποδοχή της κληρονομιάς του αποβιώσαντος, στις 2.2.2016, ... του Α.Κ. ... και της ..., η οποία αποδοχή έλαβε χώρα από το ανήλικο τέκνο των εναγόντων, ..., όπως η τελευταία εκπροσωπείται από τους νόμιμους αντιπροσώπους, τους γονείς της. Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται ελλείψει αιτήματος (άρθρο 106 ΚΠολΔ).

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδικών.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την αγωγή.

**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την πλασματική αποδοχή της κληρονομιάς του αποβιώσαντος, στις 2.2.2016, του ..... και της ..... η οποία αποδοχή έλαβε χώρα από το ανήλικο τέκνο των εναγόντων, ..... όπως η τελευταία εκπροσωπείται από τους νόμιμους αντιπροσώπους, τους γονείς της.

**ΦΛΩΡΙΝΑ**  
**Η**  
**ΚΕΝΤΡΙΚΙΑ**  
*[Signature]*

**ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε** στη Φλώρινα, την 29<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**



**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



**ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στη Φλώρινα, χωρίς την παρουσία των διαδικών και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, την 29<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**



**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΦΛΩΡΙΝΑΣ  
ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΗ  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΦΛΩΡΙΝΑΣ  
ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΗ  
6-9-2020  
ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ ΘΑΝΗ

10/10/10

1

2

3

4

5

6

7

10/10/10  
10/10/10  
10/10/10

