

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ 1709/2020

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή, Βασιλική Τριαντάφυλλου, Πρωτόδικη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του ενταύθα Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα Δημήτριο Δεριζιώτη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 14-02-2019, για να δικάσει τη υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (οδός ...) και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. ..., η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Αικατερίνη Σταθοπούλου (ΑΜ ΔΣΑ 026446), δυνάμει του από 18-05-2017 δικαστικού πληρεξουσίου, και προκατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) ..., κατοίκου Αγίας Παρασκευής Αττικής (οδός ...), με Α.Φ.Μ. ..., ο οποίος εκπροσωπείται ενώπιον του Δικαστηρίου από την πληρεξούσια δικηγόρο Ευγενία Φωτοπούλου (ΑΜ ΔΣΑ 026559), δυνάμει του από 23- 05-2017 δικαστικού πληρεξουσίου, η οποία προκατέθεσε προτάσεις και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το πινάκιο και 2) ..., κατοίκου Αθηνών (οδός

...), με Α.Φ.Μ. ..., ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Αναστασίας Κοσμοπούλου (ΑΜ ΔΣΑ 016517), δυνάμει του από 19-05-2017 δικαστικού πληρεξουσίου, και προκατέθεσε προτάσεις.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 10-02-2017 αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 13-02-2017 με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ... και η οποία προσδιορίστηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, οπότε και γράφηκε στο πινάκιο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 614 ΚΠολΔ, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών δικάζονται, μεταξύ άλλων, και οι εργατικές διαφορές. Σύμφωνα με την περίπτωση 3 στοιχ. α' του ίδιου άρθρου, «Εργατικές διαφορές είναι οι διαφορές από παροχή εξαρτημένης εργασίας ή και από οποιαδήποτε άλλη αιτία με αφορμή την παροχή της εργασίας αυτής μεταξύ των εργαζομένων ή των διαδόχων τους ή εκείνων που κατά νόμο έχουν δικαίωμα από την παροχή εργασίας τους και των εργοδοτών ή των διαδόχων τους». Με την εν λόγω ειδική διαδικασία εκδικάζεται κάθε διαφορά από σύμβαση παροχής εξαρτημένης εργασίας ή και απλή σχέση εργασίας η εξ αφορμής αυτής, ανεξάρτητα του νομικού χαρακτήρα της διαφοράς, ως απορρέουσας από σύμβαση ή απλή σχέση εργασίας ή από αδικοπραξία που προκλήθηκε εξ αφορμής της εργασίας ή εκ του αδικαιολογήτου πλουτισμού. Επίσης η διαδικασία αυτή επεκτείνεται και στις διαφορές για επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης από αδικοπραξία που συνδέεται με την εργασιακή σχέση (βλ. ΑΠ 182/2015, δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις τροποποιήσεις που επέφερε ο Ν. 4335/2015 στον ΚΠολΔ, αντίθετα προς την τακτική διαδικασία, στις ειδικές διαδικασίες διατηρήθηκε ο παραδοσιακός τρόπος ασκήσεως της αγωγής με κατάθεση και επίδοση του εισαγωγικού δικογράφου και της κλήσεως για τη συζήτηση με σημείο αναφοράς την ορισθείσα δικάσιμο. Ενώπιον, δε, των πρωτοβάθμιων δικαστηρίων η συζήτηση στις ειδικές διαδικασίες είναι προφορική, οι προτάσεις κατατίθενται το αργότερο κατά τη συζήτησή στο ακροατήριο, ενώ

η προβολή των αμυντικών αυτοτελών ισχυρισμών δεν είναι παραδεκτή, αν γίνει μόνο γραπτά με τις προτάσεις και τούτο για την προστασία του δικαιώματος ακροάσεως του ενάγοντας. Η προφορική πρόταση των ισχυρισμών, δε, πρέπει να προκύπτει από τη σχετική σημείωση στα πρακτικά και δεν επιτρέπεται έμμεση συναγωγή της προβολής αυτών, ούτε από το περιεχόμενο της εμμάρτυρης αποδεικτικής διαδικασίας, ούτε από το περιεχόμενο των υποβαλλόμενων έγγραφων προτάσεων (ΟΛΑΠ 2/2005 ΕΛΔ 2005.689, ΑΠ 243/2015 δημοσιευμένη στη Νόμος, Χ. Απαλαγάκη, ό.π., τ. 2^{ος}, άρθρο 591 αριθμ. 7, 11, 12, σελ. 1579-1581). Επομένως, ο διαφοροποιημένος πλέον τρόπος ασκήσεως της αγωγής στην τακτική και στις ειδικές διαδικασίες έχει διαμορφώσει διαφορετική μεταξύ τους προδικασία, η οποία δεν επιτρέπει τη συνέχιση εφαρμογής της κρατούσας και επιτυχούς νομολογίας (Μακρίδου-Απαλαγάκη-Διαμαντόπουλος, Πολιτική Δικονομία, σελ. 11), που δεν αντιμετώπιζε τη διαδικασία εκδίκασης της διαφοράς, ως διαδικαστική προϋπόθεση της δίκης και επί εσφαλμένης διαδικασίας, δεν απέρριπτε την αγωγή ως απαράδεκτη, αλλά είτε κρατούσε την υπόθεση και τη δικάζε με την προσήκουσα διαδικασία, αν εφαρμόζονταν όμοιοι κανόνες κατά την είτε την παρέπεμπε σε άλλη συνεδρίαση ενώπιον του (ΕφΛαρ 158/2001 Δικογραφία 2001. Σελ. 240). Υπό τις ισχύουσες ρυθμίσεις του ΚΠολΔ αναφορικά με την προδικασία της αγωγής, το δικαστήριο δεν μπορεί να κρατήσει και να δικάσει με την ορθή διαδικασία, τακτική ή ειδική, διαφορά η οποία εισήχθη με εσφαλμένη διαδικασία (Μακρίδου, ΕΠολΔ 2014, σελ. 191, Απαλαγάκη, Συστηματική παρουσίαση των βασικών τροποποιήσεων του ΚΠολΔ από το Ν. 4335/2015, σελ. 17, Οικονόμου, ΕΛΔ 2016, σελ. 39-40).

Με την υπό κρίση αγωγή, η ενάγουσα εκθέτει ότι προσέλαβε τους εναγόμενους με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και δη τον μεν πρώτο στις 17-09- 2012 για να εργαστεί ως τεχνικός, τον δε δεύτερο στις 15-01-2014 για να εργαστεί ως υπάλληλος γραφείου στην επιχείρηση παροχής υπηρεσιών υποστήριξης και επισκευής ηλεκτρονικών υπολογιστών, εκτυπωτών και περιφερειακών, που διατηρεί στο Χαλάνδρι Αττικής. Ότι οι εναγόμενοι ενεργώντας από κοινού, χρησιμοποιώντας τα αναλυτικά αναφερόμενα στην αγωγή ιδιαίτερα τεχνάσματα, υπεξείρεσαν το ποσό του 12.031,97 ευρώ που περιήλθε στην κατοχή τους υπό την ανωτέρω ιδιότητά

τους και το ενσωμάτωσαν από κοινού στην περιουσία τους. Επικαλούμενη ότι από την ανωτέρω παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά των εναγομένων υπέστη ισόποση με το ποσό που υπεξαιρέθηκε θετική ζημία αλλά και ηθική βλάβη, ζητεί, όπως παραδεκτά περιόρισε το αίτημα της αγωγής της από καταφνηφιστικό σε εν μέρει έντοκο αναγνωριστικό με σχετική δήλωση στις προτάσεις της (άρθρα 223 εδ. β', 294, 295 παρ. 1 εδ. β' και 297 ΚΠολΔ), να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον να της καταβάλουν το ποσό 12.031 ευρώ και επιπλέον ο πρώτος εναγόμενος το ποσό των 211,78 ευρώ ως αποζημίωση για τη θετική της ζημία και επικουρικά, τα ποσά αυτά, κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, καθώς και το ποσό των 5.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής της βλάβης και να αναγνωριστεί ότι υποχρεούνται να της καταβάλουν για την *ίδια* αιτία το ποσό των 25.000 ευρώ, επιφυλασσόμενη να απαιτήσει επιπλέον το ποσό των 44 ευρώ (για το οποίο παραιτήθηκε κατά τα ανωτέρω) από τα ποινικά δικαστήρια, παριστάμενη ως πολιτικώς ενάγουσα σε σχετική ποινική δίκη, όλα δε τα ως άνω ποσά με το νόμιμο τόκο επιδικίας άλλως υπερημερίας από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής. Τέλος ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης.

Η αγωγή αυτή, έχοντας τέτοιο περιεχόμενο, παραδεκτώς εν γένει φέρεται προς συζήτηση στο παρόν Δικαστήριο το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο να τη δικάσει (άρθρα 7, 9, 14 παρ. 2 και 22 ΚΠολΔ) όχι όμως κατά την τακτική διαδικασία, κατά την οποία έχει εσφαλμένα εισαχθεί, αλλά, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται στην ως άνω νομική σκέψη, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, δοθέντος ότι η φερόμενη αδικοπρακτική συμπεριφορά των εναγομένων εκδηλώθηκε στα πλαίσια και εξ αφορμής της εξαρτημένης εργασίας, που παρείχαν στην ενάγουσα. Ωστόσο, λόγω της διαφορετικής προδικασίας και ιδιαίτερα του διαφορετικού τρόπου συζήτησης μεταξύ της τακτικής και της ειδικής διαδικασίας, μετά τις τροποποιήσεις που επέφερε ο Ν. 4335/2015 στον ΚΠολΔ, δηλαδή αφενός της κατ' αρχήν «έγγραφης» μόνο συζήτησης της τακτικής διαδικασίας, η οποία (συζήτηση) συντελείται και χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, αφετέρου

της υποχρεωτικής προφορικής συζήτησης της ειδικής διαδικασίας, δεν είναι δυνατή, η διακράτηση της υπόθεσης και η εκδίκασή της από το παρόν Δικαστήριο κατά την προσήκουσα ειδική διαδικασία του άρθρου 614 περ. 3 ΚΠολΔ. Και τούτο διότι, το παρόν Δικαστήριο δεν μπορεί να δικάσει με την τακτική διαδικασία, εφαρμόζοντας τις διατάξεις της ειδικής, όταν έχει προηγηθεί η προδικασία του άρθρου 237 ΚΠολΔ, και να στηρίξει την αποδεικτική διαδικασία σε μία τυπική συζήτηση της υπόθεσης, όταν θα έπρεπε να είχε προηγηθεί ουσιαστική συζήτηση στο ακροατήριό του, την οποία στερήθηκαν οι διάδικοι, εξ αυτού του λόγου, της τυπικής συζήτησης της νέας τακτικής διαδικασίας. Επομένως, στην περίπτωση που το Δικαστήριο τούτο διακρατούσε την υπόθεση και εφαρμόζε την προσήκουσα ειδική διαδικασία, θα αποστερούσε τους διαδίκους από το δικαίωμά τους να καταθέσουν τις προτάσεις τους με τους ισχυρισμούς τους και τα αποδεικτικά τους μέσα το αργότερο στο ακροατήριό κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, και κατ' επέκταση και της δυνατότητάς τους να προσκομίσουν ακόμη και νεότερα, μετά την παρέλευση των εκατόν (100) ημερών που τάσσει ο νόμος (ΚΠολΔ 237), αποδεικτικά έγγραφα, καθώς και να εξετάσουν μάρτυρα για την αναγκαία υποστήριξη των ισχυρισμών τους που αφορούν την ουσία της υπόθεσης. Ενόψει τούτων, πρέπει να παραπεμφθεί η αγωγή σε άλλη συνεδρίαση του αυτού Δικαστηρίου προκειμένου να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 614 περ.3 ΚΠολΔ). Τέλος, δικαστική δαπάνη δεν επιβάλλεται στην παρούσα δίκη, καθόσον η απόφαση αυτή δεν είναι οριστική.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ την αγωγή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για να εκδικαστεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 614 περ. 3 ΚΠολΔ).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη, δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, την 31/01/2020 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

