

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΗΒΩΝ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

Αριθμός Απόφασης 30/2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΗΒΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Ευαγγελία Μαρμαρά, Πρόεδρο Πρωτοδικών.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στην Θήβα στις 18 Φεβρουαρίου 2021 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: του
κατοίκου με ΑΦΜ ο οποίος παραστάθηκε διά του
πληρεξουσίου του δικηγόρου ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΓΙΑΝΝΗ.

ΤΟΥ ΚΑΘΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ: του
, κατοίκου ο οποίος παραστάθηκε διά των
πληρεξουσίων του δικηγόρων ΕΥΓΕΝΙΑΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΥ και
ΛΑΜΠΡΙΝΗΣ ΣΤΑΜΕΛΟΥ.

Ο αιτών ζητά, να γίνει δεκτή η από 28-9-2020 αίτηση του, η οποία κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου /2020 και προσδιορίσθηκε για συζήτηση για την δικάσιμο της 10-12-2020, και μετά από αναβολή για την ανωτέρω δικάσιμο. Κατά την συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 682 επ. ΚΠολΔ συνάγεται ότι τα ασφαλιστικά μέτρα αποτελούν παρεπόμενο της εκκρεμούς ή μέλλουσας να ανοιγεί διαγνωστικής δίκης ως προς το επικαλούμενο ουσιαστικό δικαίωμα και αποβλέπουν στη διασφάλιση, διατήρηση ή προσωρινή ρύθμιση του τελευταίου μέχρι να συντελεστεί δικαστικά η διάγνωσή του, και, συνεπώς, στη διασφάλιση της κοινωνικής ειρήνης. Ειδικότερα, από τη διάταξη του άρθρου 682 παρ. 1 ΚΠολΔ, η οποία ορίζει ότι τα Δικαστήρια σε επείγουσες περιπτώσεις ή για να αποτραπεί επικείμενος κίνδυνος μπορούν να διατάξουν ασφαλιστικά μέτρα για την εξασφάλιση ή διατήρηση δικαιώματος ή τη ρύθμιση κατάστασης, προκύπτει με σαφήνεια ότι, για τη λήψη του απαιτούμενου κάθε φορά ασφαλιστικού μέτρου, πρέπει: α) να υπάρχει επείγουσα γι' αυτό περίπτωση ή ανάγκη αποτροπής επικείμενου κινδύνου και β) να πιθανολογείται η ύπαρξη δικαιώματος του αιτούντος. Ως επείγουσα περίπτωση ή επικείμενος κίνδυνος νοείται προδήλως η ύπαρξη ασυνήθους ανάγκης έκτακτης δικαστικής προστασίας του διαδίκου, που δικαιολογείται από τη συνδρομή παρόντων πραγματικών περιστατικών κάποιου συγκεκριμένου κινδύνου ματαίωσης της

4

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 30/2021 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Θηβών (Ασφαλιστικά Μέτρα).

απαίτησης ή επείγουσας περίπτωσης της παρούσας στιγμής, η οποία είναι πειστική και ανεπίδεκτη αναβολής και απαιτεί άμεση ρύθμιση, ώστε να αποφευχθεί η δημιουργία ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι η ως άνω διάταξη αναφέρεται στην επείγουσα περίπτωση και στον επικείμενο κίνδυνο κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο, χωρίς να καθορίζει εάν αφορούν στο επίδικο αντικείμενο ή τους διαδίκους, τούτο δε δεν διευκρινίσθηκε ούτε κατά τις προπαρασκευαστικές εργασίες του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και, συνεπώς, ενόψει της σιωπής του νόμου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι μπορεί οι προϋποθέσεις αυτές να αναφέρονται και στις δύο περιπτώσεις. Η ύπαρξη ή όχι επείγουσας περίπτωσης ή επικειμένου κινδύνου για την αποτροπή του οποίου ζητείται να διαταχθεί κάποιο ασφαλιστικό μέτρο, απόκειται σε κάθε περίπτωση στην κρίση του κατά νόμο αρμοδίου να διατάξει το ασφαλιστικό μέτρο Δικαστηρίου, κρίση η οποία σχηματίζεται με βάση την πιθανολόγηση (βλ. ΜΠρΘεσ 12162/1993 Αρμ 1994.182). Συγκεκριμένα, επείγουσα περίπτωση νοείται εκείνη, η οποία χρειάζεται άμεση ρύθμιση με δικαστική παρέμβαση λόγω της ανάγκης για τη γρήγορη απόλαυση του ασφαλιστέου ουσιαστικού δικαιώματος από μέρους του δικαιούχου, όπως συμβαίνει όταν η πάροδος του χρόνου μέχρι την άσκηση της τακτικής αγωγής πρόκειται να φέρει ουσιώδη βλάβη οποιασδήποτε έκτασης στην υλική φύση του αντικειμένου, πρέπει δε να συντρέχει όταν πρόκειται να διαταχθεί προσωρινή ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, δηλαδή για την προσωρινή επιδίκαση της απαίτησης (άρθρα 728 επ. ΚΠολΔ) και την προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης (άρθρα 731 επ. ΚΠολΔ). Επικείμενος δε κίνδυνος, που

πρέπει να είναι ουσιώδης και αναπότρεπτος, υπάρχει όταν η βλάβη, που απειλείται απ' αυτόν, ενόψει και της βραδείας οριστικής επίλυσης της διαφοράς, είναι πολύ κοντά και επικρέμαται στο πράγμα ή τους διαδίκους, όπως όταν απειλείται προσεχής αποξένωση του οφειλέτη από την περιουσία του, έτσι ώστε να είναι αδύνατη η επίσπευση εναντίον του αναγκαστικής εκτέλεσης όταν κάποτε ο αιτών δανειστής θα αποκτήσει εκτελεστό τίτλο, μετά τον τερματισμό της σχετικής κυρίας διαγνωστικής δίκης, πρέπει δε να συντρέχει όταν πρόκειται να διαταχθούν τα άλλα ασφαλιστικά μέτρα, δηλαδή εγγυοδοσία (άρθρα 704 επ. ΚΠολΔ), προσημείωση υποθήκης (άρθρα 706 ΚΠολΔ) συντηρητική κατάσχεση (άρθρα 707 επ. ΚΠολΔ), δικαστική μεσεγγύηση (άρθρα 725 ΚΠολΔ) και σφράγιση (άρθρα 737 ΚΠολΔ) (βλ. ΜΠρΘεσ 3706/2014 ό.π., βλ. ενδ. και ΓΠΒόλ 278/1990 ΑρχΝ 1992.268 επ.). Ωστόσο, μόνη η ελαττωμένη περιουσιακή κατάσταση του καθ' ου δεν αρκεί για να δικαιολογήσει τη λήψη του ασφαλιστικού μέτρου (της συντηρητικής κατάσχεσης ή της εγγραφής προσημείωσης υποθήκης). Εξάλλου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί επικείμενο κίνδυνο ή επείγουσα περίπτωση πιθανή μεταβολή στο μέλλον της περιουσιακής κατάστασης κάποιου προσώπου, διότι με τέτοια εκδοχή θα δικαιολογείται η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, και δη με τη μορφή της συντηρητικής κατάσχεσης ή της εγγραφής προσημείωσης υποθήκης, σε κάθε εκκρεμή αγωγή, ενόψει της ενδεχόμενης, κατά την κοινή πείρα και λογική, μεταβολής ή ελάττωσης της περιουσιακής κατάστασης του διαδίκου (βλ. ΜΠρΠειρ 437/2018 ό.π., με ειδικότερες παραπομπές στη θεωρία και τη νομολογία, ΜΠρΘεσ 3706/2014 ό.π., ΜΠρΕδέσ 217/2012, ΜΠρΠειρ 4645/2011, ΜΠρΘεσ 31427/2010, ΜΠρΡόδ 2046/2010, ΝΠρΑθ 1495/2009 και ΜΠρΡόδ 3417/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑθ 7810/2003 ό.π.), (ΜΠρΠειρ. 1492/2018 ΝΟΜΟΣ). Μάλιστα, η συμπλήρωση των ανωτέρω στοιχείων με το σημείωμα ή με παραπομπή στην κυρία αγωγή, που δεν



3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 30 | 2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θηβών (Ασφαλιστικά Μέτρα).

ενσωματώνεται στην αίτηση, δεν είναι παραδεκτή (ΜονΠρ Αθ 22493/1994 ΕλλΔνη 37.707, 23867/1993 ΝοΒ 42. 233 βλ. Ι. Χαμηλοθώρη, Ασφαλιστικά μέτρα, 2000, αριθμοί 96, σελ. 65 και 808810 σελ. 187), (ΜΠρΑθ. 78/2010 Αρμ. 2004. 12, ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών εκθέτει, ότι εις βάρος του καθού αδελφού του, διατηρεί χρηματική αξίωση, από επωφελής δαπάνες που πραγματοποίησε επί κοινού ακινήτου, που διαθέτει κατά συγκυριότητα με τον καθού και τον έτερο αδελφό τους

κατά ποσοστό 1/3 εξ αδιαιρέτου έκαστος εξ αυτών, για εργασίες συντήρησης, βελτίωσης των εγκαταστάσεων και αποκατάσταση βλαβών από πυρκαϊά, συνολικού ποσού που αντιστοιχεί στο ως άνω μερίδιο του καθού 63.096,80 ευρώ (όπως το ποσό αυτό επαρκώς αναλύεται στην ένδικη αίτηση), οι οποίες εργασίες, έλαβαν χώρα κατά το διάστημα των ετών από Απρίλιο 2016 έως Απρίλιο 2020, όπως αναλυτικά αναφέρονται μία έκαστη εξ αυτών, στα τιμολόγια που έχουν επισυναφθεί στην ένδικη αίτηση, αποτελώντας ένα σώμα με αυτήν. Ότι κατά το παρελθόν παρότι, ενόχλησε τον καθού αδελφό του να του καταβάλει την ως άνω αναλογούσα στο μερίδιο του δαπάνη, αυτός ουδέν έχει καταβάλει μέχρι σήμερα, παρότι ρητώς συναινούσε στην πραγματοποίηση των ως άνω εργασιών, ενώ τον Αύγουστο του 2020, όταν και ήλθε στην Ελλάδα για διακοπές από την Γερμανία, όπου βρίσκεται η μόνιμη κατοικία του, ανέθεσε σε μεσιτικό γραφείο την πώληση του μοναδικού αξιόχρεου περιουσιακού στοιχείου που διαθέτει, ήτοι ένα διαμέρισμα που βρίσκεται στην πόλη της Θήβας. Ότι ενόψει των ανωτέρω, προτίθεται να ασκήσει κύρια αγωγή σε βάρος του καθού αδελφού του, προκειμένου να ικανοποιηθεί η επίδικη αξίωση που

διατηρεί σε βάρος του, κατά τις διατάξεις περί διοίκησης αλλοτρίων, άλλως και επικουρικώς κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού. Με το ιστορικό αυτό, ο αιτών, επικαλούμενος επικείμενο κίνδυνο και κατεπείγουσα περίπτωση, η οποία συνίσταται στην εκποίηση του μοναδικού αξιόχρεου ακινήτου που διαθέτει ο καθού, ζητά να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα σε βάρος του καθού, και δη η επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης επί κάθε κινητής και ακίνητης περιουσίας του καθού, είτε στα χέρια του ιδίου είτε παντός τρίτου, μέχρι του ως άνω ποσού της οφειλή του καθού προς αυτόν, επικουρικώς δε να διαταχθεί η εγγραφή προσημείωσης επί του ως άνω διαμερίσματος του καθού στην πόλη της Θήβας, το οποίο περιγράφεται πλήρως και επαρκώς κατά θέση και όρια στην αίτηση, προς εξασφάλιση της αξίωσης του, της οποίας η ικανοποίηση κινδυνεύει να ματαιωθεί, σε περίπτωση τελεσίδικης επιδίκασης της υπέρ του, ένεκα εκποίησης από τον καθού του ως άνω ακινήτου του, όπως τα ανωτέρω περιστατικά αναλυτικά αναφέρονται και εξειδικεύονται στην αίτηση. Τέλος ο αιτών, ζητά να καταδικασθεί ο καθού στην δικαστική του δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η ένδικη αίτηση παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση, ενώπιον του παρόντος, αρμοδίου καθ' ύλην και κατά τόπον Δικαστηρίου, για να εκδικασθεί με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, κατά αρθρ. 686 επ. ΚΠολΔ, είναι πλήρως ορισμένη, απορριπτομένης στο σημείο αυτό της σχετικής ενστάσεως του καθού, και νόμιμη, στηριζόμενη στις ως άνω προμνησθείσες διατάξεις, και επομένως, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της.

Από την εκτίμηση της κατάθεσης του ενόρκως εξετασθέντος μάρτυρα, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου όλων των εγγράφων, που προσκομίζουν οι διάδικοι μετά νομίμου

4^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 30/2021 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Θηβών (Ασφαλιστικά Μέτρα).

επικλήσεως, προκειμένου τα ως άνω, να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα για άμεση απόδειξη (άρθρο 438 ΚΠολΔ.) είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 395, 524 παρ. 1 του ΚΠολΔ.), την υπ' αριθμ. 1/2021 Συνοδική βεβαίωση του ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών Ελένης Λαγιανδρέου, λαμβάνοντας υπόψη και τα διδάγματα της κοινής πείρας, και την εν γένει διαδικασία, πιθανολογούνται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι είναι μεταξύ τους αδέρφια, και διαθέτουν μαζί με τον τρίτο αδελφό τους και μάρτυρα κατά συγκυριότητα ποσοστού 1/3 εξ αδιαιρέτου έκαστος εξ αυτών, ένα ακίνητο – αγροτεμάχιο συνολικής εκτάσεως 10.556,10 τ.μ, το οποίο βρίσκεται στην θέση “ ” ή “ ” της κτηματικής περιφέρειας Αγίων Θεοδώρων Θήβας, εφαιπτόμενο στην Εθνική οδό αυτής. Εντός του ως άνω ακινήτου υφίστανται δύο αποθήκες, οι οποίες ανεγέρθησαν κατά τα έτη 1994 και 1999 αντιστοίχως, τούτο δε χρησιμοποιείται από τον αιτούντα και τον μάρτυρα – αδελφό του, για αγροτικές εργασίες, καθόσον οι ίδιοι είναι αγρότες, και διαμένουν μόνιμα στην Θήβα, ενώ ο καθού, διαμένει μόνιμα στην Γερμανία, όπου διαμένει και εργάζεται συνεχώς από το έτος 1998. Ο αιτών, ισχυρίζεται στην ένδικη αίτηση του, ότι από τον Απρίλιο του έτους 2016 μέχρι τον Απρίλιο του έτους 2021, προέβη επί του ως άνω κοινού ακινήτου σε επωφελής δαπάνες και συγκεκριμένα, προέβη σταδιακά σε εργασίες συντηρήσεως και βελτιώσεως αυτού, διά της περιφράξεως του με τοιχείο μπετόν – αρμέ, ύψους ενός (1) μέτρου περίπου, τοποθετήσεως σιδηράς – ηλεκτροκίνητης θύρας, τσιμεντοστρώσεως τμήματος αυτού, επιστρώσεως πλακιδίων των

χώρων αυτού, αφού προηγουμένως είχε λάβει την συναίνεση του καθού, γεγονός το οποίο αρνείται ο ίδιος. Μάλιστα, ο αιτών ισχυρίζεται ότι το συνολικό κόστος των ανωτέρω εργασιών, ανέρχεται στο ποσό των 189.290,60 ευρώ, προσκομίζοντας συνημμένα ως ένα σώμα στην ένδικη αίτηση, σχετικά τιμολόγια. Πλην όμως, όπως ισχυρίζεται ο αιτών, ο καθού ουδέν ποσό του έχει καταβάλει έως σήμερα για το ποσό που αναλογεί στο ποσοστό συγκυριότητας του επί του κοινού ακινήτου, και αντιστοιχεί σε ποσό 63.096,80 ευρώ, γεγονός που αποδέχεται και ο καθού, ισχυριζόμενος όπως προαναφέρθη, ότι οι εργασίες αυτές, έλαβαν χώρα χωρίς την συναίνεση του, και προς το σκοπό της επαγγελματικής εκμετάλλευσης του ακινήτου κατά κύριο επάγγελμα από τους αδελφούς του (αιτούντα και μάρτυρα), ενώ ο ίδιος ζει και εργάζεται εδώ και πολλά χρόνια στην Γερμανία, χωρίς να λαμβάνει έσοδα από την επαγγελματική εκμετάλλευση του κοινού ακινήτου, η οποία γίνεται αποκλειστικά από τα αδέλφια του. Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι, ο καθού, διαθέτει στην αποκλειστική κυριότητα του, ένα διαμέρισμα στην πόλη της Θήβας, επί της οδού _____, του οποίου την πώληση, ήδη από τον Αύγουστο του έτους 2020, ότε και επισκέφθηκε την Ελλάδα για τις θερινές του διακοπές, ανέθεσε σε μεσιτικό γραφείο της Θήβας. Πλην όμως του ανωτέρω διαμερίσματος, ο καθού διαθέτει στην κυριότητα του όπως προαναφέρθηκε ποσοστό συγκυριότητας 1/3 εξ αδιαιρέτου επί του επιδικίου αγροτεμαχίου, μετά των κτισμάτων του στο _____ της Εθνικής οδού _____, καθώς και το 1/3 των εταιρικών μεριδίων της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία _____.

Ως προς το επίδικο ακίνητο – αγροτεμάχιο, η εμπορική αξία αυτού εκτιμάται σύμφωνα με την από 1-11-2020 έκθεση εκτίμησης ακινήτου της κτηματομεσίτριας _____ ακινήτων στην Θήβα _____, στο ποσό των 904.000 ευρώ, η οποία αντιστοιχεί στο άθροισμα της αξίας της

5^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 30/2021 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Θηβών (Ασφαλιστικά Μέτρα).

γης ποσού 160.000 ευρώ ως προς την έκταση των 8 στρεμμάτων του επίδικου αγροτεμαχίου, πλέον 15.000 ευρώ, ως προς την έκταση των 2.577 του επίδικου ακινήτου, και πλέον 729.000 ευρώ ως προς την αξία των κτιρίων. Ο αιτών, στην ένδικη αίτηση, δεν αναφέρει την αξία του κοινού ακινήτου, παρότι ισχυρίζεται ότι προτίθεται να ασκήσει τακτική αγωγή για τις επωφελής δαπάνες επί του επίκοινου κατά τις διατάξεις περί διοίκησης αλλοτρίων κατ' αρθρ. 730 ΑΚ, ο δε μάρτυρας- αδελφός των διαδίκων, κατέθεσε ότι η αξία του επίδικου ακινήτου ανέρχεται σε 150.000 ευρώ, γεγονός όμως που δεν μπορεί να κριθεί πειστικό, καθόσον στην περίπτωση αυτή, δεν θα προέβαινε ο αιτών σε δαπάνες επ' αυτού, οι οποίες κατά ποσόν ξεπερνούν αυτήν καθεαυτήν την αξία του ίδιου του ακινήτου. Αναφορικά με τα εταιρικά μερίδια που διαθέτει ο καθού, της ως άνω ανώνυμης εταιρείας, η αξία αυτών δεν προσδιορίζεται κατά ποσό ούτε από τους διαδίκους, ούτε από τον μάρτυρα, ο οποίος κατέθεσε ότι η εταιρεία αυτή έχει μόνον παθητικό. Πλην όμως, στην από 4 Σεπτεμβρίου 2019 ένορκη κατάθεση του, ενώπιον του ανακριτικού υπάλληλου – υποπυραγού Τσομάκου Γεωργίου και του Πυρονόμου Δημητρίου Γιαννούλη, στα πλαίσια της διενέργειας προανάκρισης για πυρκαϊά που είχε λάβει χώρα στο επίδικο ακίνητο, το οποίο αποτελεί και έδρα της ως άνω εταιρείας, ο ίδιος ο μάρτυρας κατέθεσε μετά από σχετική ερώτηση, ότι η επιχείρηση βρίσκεται σε καλή οικονομική κατάσταση, δεδομένων των δύσκολων οικονομικών συνθηκών. Από όλα δηλαδή τα ανωτέρω, πιθανολογείται, ότι το διαμέρισμα το οποίο διαθέτει ο καθού στην πόλη της Θήβας επί της οδού αρ. , δεν είναι το μόνο οικονομικά αξιόλογο ακίνητο που διαθέτει ο τελευταίος, καθόσον αξιόλογη οικονομική αξία διαθέτει και το επίκοινο ακίνητο, του οποίου την

συγκυριότητα διαθέτει κατά ποσοστό 1/3 εξ αδιαίρετου, και τα εταιρικά του μερίδια της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “

”, της οποίας η οικονομική κατάσταση αναφέρεται ως καλή κατά το έτος 2019 από τον ίδιο τον μάρτυρα και έτερο αδελφό των διαδίκων, ο οποίος όπως προαναφέρθηκε είναι και αυτός συγκύριος του επιδίκου ακινήτου, και διαθέτει και αυτός εταιρικά μερίδια στην ως άνω εταιρεία. Ητοι πιθανολογείται, ότι ακόμη και στην περίπτωση εκποίησης εκ μέρους του καθού του διαμερίσματος του επί της πόλης της Θήβας, τούτος διαθέτει και άλλη οικονομικά αξιόλογη περιουσία, από την οποία τυχόν θα μπορούσε να ικανοποιηθεί ο αιτών, σε περίπτωση αποκτήσεως εκ μέρους του εκτελεστού τίτλου, ως προς την επίδικη απαίτηση, έτσι ώστε να μην πιθανολογείται η ύπαρξη άμεσου και επικειμένου κινδύνου ματαιώσεως της αξιώσεως του αιτούντος, κίνδυνος ο οποίος μάλιστα να χρήζει λήψεως των αιτούμενων ασφαλιστικών μέτρων, αποδεχομένης και της σχετικής ενστάσεως του καθού. Επομένως, και σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, πρέπει η ένδικη αίτηση, να απορριφθεί ως κατ’ ουσίαν αβάσιμη, τόσο κατά την κύρια όσο και κατά την επικουρική της βάση, τα δε δικαστικά έξοδα, πρέπει να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδίκων, λόγω της συγγενικής σχέσης αυτών (αρθρ. 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει την αίτηση.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στις 11/03/2021 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στην Θήβα στις χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι ή οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΠΡΟΕΔΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
(για τη δημοσίευση)